



Arkivnr: 2014/22965-27

Saksbehandlar: Sigrid H Aardal

## Saksframlegg

### Saksgang

| Utval       | Saknr. | Møtedato   |
|-------------|--------|------------|
| Klagenemnda |        | 24.01.2017 |

### Krav om dekning av sakskostnader -ny behandling

#### Samandrag

Klagesaka vart av klagenemnda behandla i møte 26.11.2013 sak 35/13 – Klage på vedtak om avslag på krav om dekning av saksomkostningar etter forvaltningslova § 36 etter omgjering av vedtak. Klagesaka gjalt omgjæring av vedtak gjort etter akvakulturlova.

Klagenemnda gjorde slikt vedtak i saka:

«Klage frå advokatfirmaet Shjødt v/advokat Martin Støren på vegne av Leif Mehus m.fl. over vedtak om å avslå krav om dekning av saksomkostningar vert ikkje teken til følgje.»

Etter at vedtaket var fatta og sak ferdighandsama tok Advokatfirmaet Schjødt kontakt med Sivilombudsmannen (SOM) og saka vart teken opp til vurdering og handsaming der. SOM har behandla saka og er ikkje einig i den vurderinga som ligg til grunn for saka i klagenemnda. Dei konkluderer ned at saka må behandlast på nytt av klagenemnda.

Fylkesrådmannen vil på bakgrunn av dette rå til at klagenemnda opphevar sitt vedtak i sak 35/13 og sender saka tilbake til fylkesdirektør regional for ny behandling av saksomkostnadskravet frå advokatfirmaet Scjødt på vegne av Leif Mehus m.fl.

#### Forslag til vedtak

Klagenemnda opphevar sitt vedtak i sak 35/13 - Klage på vedtak om avslag på krav om dekning av saksomkostningar etter forvaltningslova § 36 etter omgjering av vedtak.

Saka vert send tilbake til fylkesdirektør regional for ny behandling av saksomkostnadskravet frå advokatfirmaet Scjødt på vegne av Leif Mehus m.fl.

Rune Haugsdal  
fylkesrådmann

Ingrid Kristine Holm Svendsen  
fylkesdirektør økonomi og organisasjon

*Saksframlegget er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.*

#### Vedlegg

- 1 Klagenemndssak 35/13
  - 2 Uttale Sivilombudsmannen sak:2015/1530
- Vedlegg: Klagenemndsak 35/13  
Uttale frå Sivilombudsmannen sak: 2015/1530.

## Fylkesrådmannen, 10.01.2017

### Bakgrunn

Advokatfirmaet Schjødt v/advokat Martin Støren klaga på vegne av Leif Mehus m.fl. på fylkesdirektør regional utvikling sitt vedtak om å avslå krav om dekning av sakskostnader. Saka det vart kravd sakomkostningar for er omgjering av vedtak i sak som gjeld løyve etter akvakulturlova til endra plassering og auka areal for anlegg for oppdrett av matfisk av laks og aure på lokalitet 13231 Høylandssund i Kvinnherad kommune.

I sak om krav av dekning av saksomkostningar vart det fatt slikt vedtak:  
*"I medhald av forvaltningslova § 36 første ledd finn regionaldirektøren at Leif Mehus m.fl. ikkje har krav på å få dekkja sine sakskostnader etter omgjering av fylkeskommunen sitt vedtak av 31.10.2013. Krav om dekning av sakskostnader frå Mehus m.fl. ved advokat Støren, datert 9.07.2013, blir derfor avslått."*

Fylkesdirektør regional utvikling vurderte klaga og fann ikkje grunnlag for å omgjera sitt vedtak om å avslå krav om dekning av saksomkostnader.

Det kan opplyst at advokaten på vegne av partane og er sendt inn same krav om dekning av saksomkostnadane til Kvinnherad kommune. Kravet her er på kr. 226.945,-. Advokaten forutset at kommunen og fylkeskommunen finn ut av kostnadsfordelinga seg i mellom.

Klagesaka vart behandla av klagenemnda i møte 26.11.2013 sak 35/13 og det vart gjort slikt vedtak:

«Klage frå advokatfirmaet Shjødt v/advokat Martin Støren på vegne av Leif Mehus m.fl. over vedtak om å avslå krav om dekning av saksomkostningar vert ikkje teken til følgje.»

Etter at vedtaket var fatta og sak ferdighandsama tok Advokatfirmaet Schjødt kontakt med Sivilombudsmannen (SOM) og saka vart teken opp til vurdering og handsaming der. SOM har behandla saka og er ikkje heilt einig i den vurderinga som ligg til grunn for saka i klagenemnda. SOM tok og opp den del av saka som galt Kvinnherad kommune. Denne saka hadde og vorte klaga på og Fylkesmannen har behandla denne.

SOM kom tilbake med uttale i saka i deira sak: 2015/1530.

Konklusjonen i saka er følgjande:

«Vilkåret i laksetildelingsforskriften § 30 bokstav d nr. 1.jf. akvakulturloven § 7 om al lokalitet for akvakultur ikke kan klareres i strid med vedtatte arealplaner. var dermed ikke oppfylt. fylkeskommunen hadde ikke materiell kompetanse til å klarere omsøkt lokalitet. og tillatelsen 31. januar 2013 var ugyldig.

Det følger av dette at fylkeskommunen ikke kan avslå saksomkostnadskravet med grunnlag i unntaket i forvaltningsloven § 36 første ledd om at endringen av tillatelsen «skyldes forhold utenfor forvaltningens kontroll.»

Etter denne gjennomgangen er ombudsmannen kommet til at fylkeskommunen ikke kan avslå grunneiernes krav om dekning av saksomkostnader med den begrunnelse som er gitt. Klagenemnda bes derfor om å behandle saken på nytt.

Sivilombudsmannen ber om å bli holdt orientert om klagenemndas fornyede vurdering.»

Sidan denne saka handlar både om saksomkostningskrav i sak som gjeld Kvinnherad kommune behandla av Fylkesmannen og Hordaland fylkeskommune, fann ein at ein ville avventa Fylkesmannen si vurdering av deira sak. Endeleg svar vart oversendt 01.12.2016 frå Fylkesmannen til fylkeskommunen til orientering.

Fylkesmannen har vurdert å dekkja 20 timar av utgiftene til advokatbistand. Fylkesmannen har ved behandlinga i saka teke kontakt med partene sin advokat med spørsmål om å gjeva ei spesifisert timeliste

som meir eksakt viser kva som er gått med av timar til dei ulike delane av arbeidet. Ut frå opplysningane i fylkesmannen sitt brev er dette i liten grad gjort. Det som er sagt er at ca. 70% av timebruken gjeld klage over dispensasjonsvedtaket og 30% til klage over akvakulturtillatelsen.

Fylkesrådmannen si vurdering.

Ut frå det som er kome fram av Sivilombudsmannen si vurdering av saka kan det synast som om saka bør vurderast på nytt. Ein må ta utgangspunkt i svaret frå ombudsmannen samt det vedtak som er gjort av fylkesmannen.

Fylkesrådmannen meiner at det er mest nærliggjande at denne vurderinga vert gjort av fagavdelinga som kan vurdera kva som har vore naudsynt å nytta advokat til for å få endra vedtaket etter akvakulturlova.

Sivilombudsmannen har i sin konklusjon slått fast at saka må handsamast på nytt av klagenemnda. Sidan det her er naturleg at saka vert gjennomgått på nytt vil fylkesrådmannen rå til at klagenemnda opphevar sitt vedtak av 26.januar 2013 i sak 35/13, og sender saka attende til fylkesdirektør regional for ny vurdering av saksomkostnadskravet.