

## REGIONAL PLAN FOR AREAL OG TRANSPORT PÅ HAUGALANDET REFERAT FRA MØTE I PROSJEKTGRUPPEN

Dato: 1. april 2014  
Tid: Kl. 09.30 – 14.00.  
Sted: Gamle Slaktehuset, Haugesund.

### TILSTEDE:

	Organisasjon	Navn	Til stede
1	Rogaland fylkeskommune	Christine Haver	X
2	Rogaland fylkeskommune	Bernt Østnor	X
3	Rogaland fylkeskommune	Gottfried Heinzerling	X
4	Rogaland fylkeskommune	Rasmus Davidsen	X
5	Hordaland fylkeskommune	Hans Christian Engum	
6	Fylkesmannen i Rogaland	Anette Mogleiv	Tonje Aase
7	Fylkesmannen i Rogaland	Morten Sageidet	X
8	Fylkesmannen i Hordaland	Berit Karin Rystad	
9	Statens vegvesen, Region Vest	Oddrun Lund	X
10	Statens vegvesen, Region Vest	Tone Stople	
11	Statens vegvesen, Region Vest	Ivar Thorkildsen	X
12	Kystverket Vest	Anne Britt Ottøy	
13	Fiskeridirektoratet Region Sør	Leni Marie Lisæther	
14	Haugesundregionens Næringsforening	Rolf Sjursen	X
15	Haugesund kommune	Elisabeth Kynbråten	X
16	Haugesund kommune	Vigleik Winje	X
17	Karmøy kommune	Jarle Stunes	X
18	Tysvær kommune	Bjørn Bruaset	X
19	Tysvær kommune	Inger T. Kværnø	
20	Vindafjord kommune	Anne Sofie Sandvik	X
21	Sauda kommune	Andreas Fløgstad	X
22	Bokn kommune	Hans Faye	
23	Utsira kommune	Atle Grimsby	X
24	Etne kommune	Erik Kvalheim	
25	Sveio kommune	Åse Aleheim	X

Inge Alsaker (prosjektleder KVU) og Hege Skjæveland (Vegdir., styringsgruppa KVU) fra Statens vegvesen deltok også i møtet.

### MERKNADER TIL INNKALLINGEN

Det var ingen merknader til innkallingen.

### REFERAT FRA FORRIGE MØTE

Det var ingen merknader til referatet.

## **P-SAK 1/14: STATUS FOR PLANARBEIDET.**

### **Saken gjelder**

Prosjektgruppa ble orientert om arbeid som er gjennomført siden forrige møte.

- Revisjon og utsending av konsept-rapport.
- Plankonferanse.
- Vurdering av bolig- og næringsarealer opp mot konsept 2.
- Oppstart av KVVU for Haugesund, fastlands-Karmøy og E 134 Aksdal-flyplassen:  
Prosjektleder Inge Alsaker orienterte om oppstart av KVVU for E 134 fra Aksdal (Våg?) til flyplassen og samtidig for Haugesund og fastlands-Karmøy. Utredningen er primært rettet mot transport, men henger nært sammen med arealbruk i området. Den skal beskrive prinsipielle alternativer mht. korridorer for E 134 og for transportmiddelbruk, og gi en grov alternativ-siling. Innen 1. mai utarbeides det et utfordringsnotat som grunnlag for mandat fra departementet. Det er viktig med nær kobling mot regional plan for å tilstrebe at begge arbeidene trekker i samme retning. Det vil bli opprettet en referansegruppe med bred deltagelse fra kommuner, næringsliv mv. KVVU skal være ferdig våren 2015 for å kunne kvalitetssikres og behandles før neste NTP. KVVU-rapporten er sammen med kvalitetssikringen og høringsmerknader grunnlag for beslutning. KVVU innebærer imidlertid ingen bevilgning. KVVU og regional plan er begge en del av nødvendig grunnlag for ny transportpakke i dette området.

### **Konklusjon**

*Prosjektgruppa tar saken til orientering.*

## **P-SAK 2/14: ANBEFALING OM VALG AV HOVEDSTRATEGI FOR UTARBEIDELSE AV REGIONAL PLAN**

### **Saken gjelder**

Prosjektgruppen ble orientert om tilbakemeldinger som har kommet fra kommunene og Statens vegvesen om valg av konsept for revisjon av regional plan. Prosjektgruppa skulle gi sin anbefaling til styringsgruppa om valg av konsept ut fra en helhetlig vurdering av innspillene som har kommet inn.

### **Bakgrunn**

Fylkeskommunen ga et sammendrag av innkomne uttalelser. Et flertall av kommunene har ønsket at konsept 2 legges til grunn for revisjon av regional plan. Vindafjord har ønsket konsept 3, mens Haugesund ønsker en kombinasjon. Bokn vil ha en kombinasjon av konsept 1 og 2. Noen av kommunene har hatt tilleggsmerknader i sine vedtak.

### **Diskusjon i prosjektgruppa**

- Tysvær kommune er opptatt av å sikre seg handlingsrom for å sikre utvikling også i bygdene Nedstrand, Slåttevik-Tysværvåg mv, og ikke bare Aksdal. Kommunen er åpen for å gå inn i en diskusjon om hva dette betyr for arealbruk. Etterlyser klarere signaler på hva denne arealdiskusjonen vil innebære.
- Fylkeskommunen viser til at det er gjort en analyse av forventet arealbruk med dagens kommuneplaner (0-alternativet). Kommunene har valgt å ikke fortsette samme arealutvikling ved valg av konsept 2 som vektlegger økt fortetting. Diskusjonen om hvordan dette skal gjennomføres skjer i fellesskap når konseptvalget er gjort.
- Fylkesmannen vil anbefale konsept 3 som grunnlag for regional plan fordi de mener det er konsept 3 som gir mulighet til å realisere den største gevinsten når det gjelder satsing på kollektiv, jf. også vegvesenets uttalelse. En samlende løsning bør eventuelt være en likestilt kombinasjon av konsept 2 og 3, der konsept 2 ikke tillegges mer vekt enn 3. Frykter at konsept 2 kan føre til at en velger vekk gode løsninger. Viktig med full tyngde på kollektiv-satsing.
- Karmøy kommune viser til at det politiske vedtaket inneholder mer enn bare anbefaling om konsept 2, og som vil bli en del av diskusjonen videre. Formannskapetets vedtak oppfattes som et bundet

mandat som gjør at en ikke vil støtte videre diskusjon om kombinasjon med konsept 3 (avsnitt tre i forslag til konklusjon).

- Tysvær kommune oppfatter også at formannskapetets vedtak ikke gir rom for noen form for kombinasjon med konsept 3.
- Vindafjord kommune mener forslaget til konklusjon oppsummerer kommunenes vedtak på en god måte.
- Sveio viser til at bykommunen(e) kan ha ønske om et høyere ambisjonsnivå og legge konsept 3 til grunn for utforming av kommuneplanen.
- Næringsforeningen viste til at konseptene er abstrakte, og at det derfor er vanskelig å diskutere detaljerte forskjeller mellom konsept 2 og 3
- Haugesund kommune mener konsept-diskusjonen på en pedagogisk måte har vist hvilke grep som er nødvendige for oppnå ønsket utvikling, og at det ut fra dette er hensiktsmessig å ta med konsept 3 videre, slik det står i forslaget.
- Statens vegvesen viste til at videre arbeid vil vise hvor mye en eventuelt klarer å styrke kollektivsatsingen innenfor konsept 2.
- Fylkeskommunen viste til at prosjektgruppa har et helhetlig ansvar for å sette sammen en samlet anbefaling til styringsgruppa på bakgrunn av både konsept-evaluering og alle innkomne merknader. Det viktigste er å være enige om å legge vekk konsept 1. Om en går mest i retning konsept 2 eller 3, vil være avhengig av hvilke virkemidler en er villig til å ta i bruk.

## **Konklusjon**

*Prosjektgruppa viser til evalueringen av konseptene og til tilbakemelding fra kommunene om ønsket utvikling. Prosjektgruppen mener konsept 1 ikke vil bidra til å nå målene for regional utvikling som det tidligere er gitt tilslutning til. Prosjektgruppa anbefaler derfor at konsept 1 legges vekk som utviklingsstrategi.*

*Samlet sett er det et flertall av kommunene som har anbefalt konsept 2 som strategi for utforming av regional plan. Dette reflekterer en forventning i regionen om at det skal legges til rette for en attraktiv tettstedsutvikling i alle deler av regionen. Konsept-evalueringen viser at konsept 2 kommer godt ut på de fleste områder – både med å styrke grunnlaget for sentrumsutvikling, legge til rette for økt gange, sykkel og kollektivtransport, og for å nå fastsatte klimamålsetninger. Basert på innspillene og den faglige vurderingen sett under ett, anbefaler prosjektgruppa derfor at konsept 2 legges til grunn som hovedstrategi for utforming av regional plan.*

*Prosjektgruppa viser ellers til tilbakemeldinger fra Haugesund og Vindafjord kommuner, Statens vegvesen og Fylkesmannen i Rogaland, og til evalueringen som viser at en mer konsentrert arealutvikling og sterkere virkemiddelbruk i Haugesund/fastlands-Karmøy kan gi ytterligere styrking av byutvikling og miljøvennlig transport. I det videre planarbeidet bør det diskuteres om konsept 2 kan kombineres med konsept 3 i det sentrale byområdet for å bidra til dette.*

Karmøy og Tysvær sine representanter oppfattet at de hadde et bundet mandat gjennom vedtak i sine formannskap og reserverte seg derfor mot ledd 3 i konklusjonen. Det samme gjorde næringsforeningen.

## P-SAK 3/14: KATEGORISERING AV SENTRE OG VURDERING AV BOLIG- OG NÆRINGSAREALER I TRÅD MED KONSEPT 2

### Saken gjelder

Prosjektgruppa ble orientert om arbeid som er startet opp med å vurdere hvordan kommuneplanenes bolig- og næringsarealer bidrar til å bygge opp om strategiene i konsept 2. Vurderingen er ment å danne grunnlag for retningslinjer og plankart til regional plan.

### Bakgrunn

Valg av konsept 2, eventuelt i kombinasjon med konsept 3, innebærer å legge til rette for en mer kompakt arealutvikling, men gjeldende kommuneplaner vurderes ikke å være tilstrekkelige for dette, jf. 0-alternativet. Det ble orientert om arbeid som er gjort med rangering av eksisterende sentre og utarbeidelse av kart med sonering av boligområder og senter-/næringsområder ut fra omfang av gange/sykling.

### Diskusjon i prosjektgruppa

- Vindafjord orienterte om at det er enighet i kommunen om at en ikke lenger ønsker å ha ledig areal liggende overalt. En vil i stedet ta vekk en del areal og legge økt trykk på gjennomføring/ferdigstilling av prioriterte områder.
- Haugesund mente det er nødvendig å ta lettere tilgjengelig areal utenfor sentrum ut av kommuneplanene for å styre etableringer til sentrum. Videre er parkeringsbegrensninger et viktig virkemiddel for å styre hvilken type virksomhet som etablerer seg i et område.
- Næringsforeningen mente det er behov for en sterkere tilretteleggings-funksjon i kommunene for å gjøre det enklere å etablere seg i sentrum, slik alle ønsker at skal skje. Videre kan det være vanskelig å få gehør for å fjerne areal fra kommuneplanene og foreslo at det ble lagt opp til en prioritert utbyggingsrekkefølge.
- Fylkeskommunen pekte på at det er viktig for næringslivet å oppnå forutsigbarhet i forhold til hvilke rammer som gjelder for etablering av nye virksomheter.

### Innspill om virkemidler for realisering av konsept 2

Prosjektgruppen ga innspill til virkemidler som er aktuelle for å oppnå en utvikling i tråd med konsept 2:

#### AREALUTVIKLING:

Virkemiddel	Kommentar/utdyping	By/ distrikt	Viktig /vanskelig
Grad av utnytting			
Samarbeid om planlegging over kommunegrenser			
Utbyggings-rekkefølge bolig og næring	Basert på gang-/sykkelavstand. Prioritering av betydning (regional/lokal).		
Hensynssoner	Natur, bebyggelse, grønnstruktur. Ivareta arealbruks-interesser ved fortetting		+
Transformasjon			
Kjerneområde landbruk	Jordvern		
Langsiktig grense for utvikling	Vokse innenfra og ut		
Definere sentrumsområder, senterstruktur			+
Krav om fortetting			+, aller viktigst i by
Definere utbyggingsarealer	Forutsigbarhet.		+
Ekspropriering			

BY-/TETTSTEDSUTVIKLING:

<b>Virkemiddel</b>	<b>Kommentar/ utdyping</b>	<b>By/ distrikt</b>	<b>Viktig / vanskelig</b>
Kontor-lokalisering			+
Planbestemmelser/ retningslinjer	Handel-lokalisering		+
Avsette areal i sentrum til møteplasser	Møteplasser, sentrumsutvikling, livet mellom husene		+
Tilrettelegging for utvikling i sentrum, stimulere prosesser	Sammensatte eiendomsforhold, koordinering av interesser. Trenger gulrøtter!!		+
Arkitektur-politikk	Helhetlig utforming		++
Lokalisering av offentlige tjenester			+
Samlokalisering av funksjoner			+
Skape forutsigbarhet	Langsiktighet for investeringer, ikke være konkurranse-vridende.		
Kvalitetskrav mht utforming/ byutvikling			
Styring av offentlige investeringer til områder en vil styrke			

TRANSPORT:

<b>Virkemiddel</b>	<b>Kommentar/ utdyping</b>	<b>By/distrikt</b>	<b>Viktig / vanskelig</b>
Parkeringsrestriksjoner	Maksimums-begrensning	By	
Green nudging			
Køprising			
Vurdering av kapasitet på vegnettet			
Infrastruktur sykkel			
Innfartsparkering			
Kollektiv			
Gå-strategi			

**Konklusjon**

*Prosjektgruppa gir innspill til videre arbeid med kategorisering av sentre og vurdering av arealer som er i tråd med konsept 2.*

## **P-SAK 4/14: ANBEFALINGER FRA ARBEIDSGRUPPE FOR DISTRIKTSKOMMUNER**

### **Saken gjelder**

Prosjektgruppa ble orientert om arbeidet i som er gjort i arbeidsgruppe for distriktskommuner og innspillene som kommunene har kommet med.

### **Bakgrunn**

En egen arbeidsgruppe for distriktskommuner har gjennomført to møter, og innspill fra kommunene er oppsummert i et notat. Det kommer fram at det er relativt stor variasjon blant kommunene i valg av planleggingsstrategier. Kommunene legger ulik vekt på behov for spredt boligbygging. Arealkrevende næring som lokaliseres utenfor sentrene gis mye oppmerksomhet. På transportsiden er kommunene opptatt av å legge til rette kollektiv, sykkel og gange i tettstedene, og fremhever ellers betydningen av god infrastruktur til distriktene.

### **Diskusjon i prosjektgruppa**

- Prosessen og diskusjonen i arbeidsgruppa ble oppfattet som positiv. Nyttig å komme sammen og diskutere utenom prosjektgruppa.
- Det er like store forskjeller distriktskommunene i mellom, som det er mellom bykommunene og distriktskommunene.
- Kommunene har lagt vekt på litt ulike områder da de ga sine innspill, men det er også ulike måter å tenke på blant distriktskommunene.

### **Konklusjon**

*Prosjektgruppa tar saken til orientering.*

## **P-SAK 5/14: VIDERE ARBEID, PROSESS OG MEDVIRKNING**

### **Saken gjelder**

Det ble lagt fram en kort beskrivelse av hvordan det videre arbeidet med utforming av regional plan tenkes gjennomført, med møtedatoer og status for arbeidsgrupper.

### **Konklusjon**

*Prosjektgruppa tar saken til orientering.*