

Anne – Christine Kahrs og Einar Haugland

Krokeideveien 149
5244 Fana.

Bergen 16/02 2017

Hordaland fylkeskommune

28 FEB 2017

Hordaland Fylkeskommune – Samferdsleavdelinga

Postboks 7900
5020 Bergen

**BEHANDLING AV KLAGE PÅ VEDTAK – AVSKLAG PÅ SØKNAD OM UTVIDET BRUK AV AVKJØRSEL –
GNR 95, BNR 219 I BERGEN KOMMUNE.**

Vi viser til brev fra Statens vegvesen til dere av den 6. januar 2017.

Anførsler som er gitt i vår søknad og klage opprettholdes.

Vi tillater oss å gi noen tilleggsbemerkninger og utdype faktum og grunnlag for klagen.

1. Reguleringsplan fra 1975.

Eiendommen er regulert til bolig. Regulering ble foretatt i 1975 og det er i arealplanen ingen motstrid med reguleringsplanen. Statens vegvesen har anført at det i reguleringsarbeidet ikke er hensyntatt hvor avkjørsel skal være og forholder seg alene til de opptegnede yttergrensene for planen av 1975.

Etaten har så langt vi kan se ikke hensett til lovbestemmelsen som lå til grunn for planen. Disse tilsier at planen er lagt fram også for vegmyndighetene den gangen. Det vises til bygningslov av 18. juni 1965 § 27. Det vises også til en historisk fremstilling av Helge Fiskaa «Kart og plan 1 -2014» hvor planarbeidet i Norge beskrives og hvor det fremtrer rimelig klart at planmyndigheten, også før loven som nevnt, ikke ville ha godkjent en reguleringsplan uten samtidig å ha sett hen til forhold også utenfor selve plangrensene.

Høyesterett har også klart sagt at planer skal tolkes. I RT 1993 -278 (Gaulosen).

Tolkningsforholdet er noe ganske annet enn i vår sak, men prinsippet om tolkning også utenfor selve reguleringen står fast. Høyesterett uttaler også på s. 286 at «det vesentlige syntes å være at det ikke skal gis reguleringsbestemmelser som motvirker reguleringsformålet»

Det blir således feil når vegmyndigheten legger de fysiske yttergrensene for planen til grunn som det eneste planmyndighetene har tenkt på.

Om tolkning av avkjørsel i regulert strøk vises også til veil.nr 72-0549. « I regulert strøk må reguleringsplanen tolkes for å finne ut om planen er bestemmende for avkjørselens plassering».

Det vises også til loven av 1965 § 26 nr. 1 som sier at det i nødvendig utstrekning også gis bestemmelser om a) ..»avkjørselsforhold» og bokstav f) «felles avkjørsel».

Reguleringsformålet i vår sak er «bebyggelse». Legger man til grunn at det ikke er den veien som lå der lenge før reguleringen kom i stand som skal benyttes, må det stilles spørsmål med selve reguleringsformålet slik Høyesterett påpeker. Det finnes ingen annen mulig veiløsning. I så fall måtte man som privatperson ekspropriert grunn til formålet. Vi stiller oss tvilende til om et regulerings-arbeide med så klar lovtekst og praksis ville lagt dette til grunn som en løsning for reguleringsformålet.

Legger man til grunn at planen er lovlig vedtatt, følger det av lovgrunnlaget, forutgående og etterfølgende praksis at myndighetene i 1975 har regulert til bolig og samtidig lagt til grunn at det allerede ligger en vei med utkjørsel til offentlig vei. Vi forstår at planmyndigheten den gang ikke så behovet for å tegne inn veien som allerede lå der, men må lovlig ha lagt denne til grunn. Veglovens § 40 kommer derfor ikke til anvendelse da alle forhold tilsier at avkjørsel er en del av det regulerte område. Intet forhold tilsier det motsatte og det er heller ikke fra vegvesenets side pekt på slike mulige andre forhold.

2. Vi leser vegvesenets avslag til hovedsakelig å gjelde hensynet til myke trafikanter. Til dette bemerkes:

- Vegen var på søknadstidspunktet «Fylkesveg» og ikke Fylkesgangveg. (I Bergenskart er den blitt Fylkesgangveg etter vår søknad ble sendt...).
- Statens vegvesen viser nå til nasjonal vegdatabank. Vi ser nå at hvis man «klikker» på vegen får man fram at denne er FG (Fylkesgangveg ?). Dette verktøy er ikke lett tilgjengelig for allmenheten og kan ikke danne grunnlag for en objektiv standard for forutberegnelighet. Vi har etterspurt hvorfor endringen har skjedd og når denne fant sted i denne databasen. Vi har ikke fått svar på vår henvendelse. Slik vi har forstått det er Bergenskart Bergen kommune sitt offisielle måleholdig kart som inneholder alle relevante opplysninger som kunden skal kunne forholde seg til knyttet b.la til vegloven og plan og bygningsloven.

Ved kjøp av tomten og på søknadstidspunktet er den aktuelle veg fylkesveg -ikke gangveg.

- Vi legger til grunn at eiendommen er regulert og at det i tilgjengelig kartmateriell er Fylkesvei vi kjører ut på direkte og i rett linje fra privat veg.
- Vegen som benyttes av myke trafikanter skiller seg klart fra gang og sykkelveger i området. Vegen er markant forskjellig i bredde. Det er plass til to biler i bredden langs største del av vegen og den fremstår på denne bakgrunn alene som noe klart annerledes enn gang/sykkelvei. Den leder også ned til et industriområde som er lett synlig fra vegen og som noenlunde klart indikerer biltrafikk på vegen.

- Statens vegvesen påpeker korrekt av det ikke var laget noe referat fra vårt møte. Resten av møtebeskrivelsen er feil, og korrigert framstilling av møtet følger;
 - Statens vegvesen var forberedt på hvilken avkjørsel det var tale om. Vi fikk i møtet umiddelbart vite at dette var gang og sykkelvei og at saksbehandler var godt kjent i området
 - Kart over avkjørsel var oppe på skjerm i møterommet da vi kom inn. (Bergenskart) Vi fikk vite at utvidet bruk av avkjørsel ikke kunne påregnes grunnet gang og sykkelvei.
 - Alt dette før vi fikk fremstilt vår sak. Dette standpunkt hadde de også etter at det ble påvist at det i Bergenskart fremgikk at vegen var Fylkesveg og ikke gangveg. (dette ble vist på skjermen i møtet)
 - Videre var man uenig i om skilting hadde noe å si for om det var gang og sykkelvei. Det ble påpekt at skiltingen er helt konsekvent i området og at den ikke eksisterer her hvor vegen klart fremstår som en veg - og hvor den i Bergenskart er betegnet som veg. Etter Trafikksikkerhetskåndboken (Sosi standard del 2 - kartverket) er definisjonen på gang/sykkelveg; « Veg som ved offentlig skilt er bestemt for fotgjengere og syklistene.»

Vi kan ikke se at møtet i seg selv er avgjørende for spørsmål avkjørsel, men vi føler at faktum kan være greit å forholde seg til. Skulle det være behov for en avklaring var Trygve Sæle med på møtet og kan bekrefte det som er sagt over.

Krokeideveien er nettopp opprustet med tanke på hensynet til myke trafikanter. Dette har vært en del av Bergensprogrammet og Statens vegvesen avsluttet arbeidene i 2016. Leser man om arbeidene framgår det at man har skiltet, laget gangfelt og satt ned fartsgrenser. Arbeidene har gått over lang tid og fagpersoner har jobbet mye med saken. «Det ble utarbeidet en helhetlig trafikksikkerhetsutredning med fokus på myke trafikanter. Tiltakene ble påbegynt i 2014 og det er i 2015/2016 gjennomført justeringer og supplerende tiltak.» Videre står det å lese; «FASE: Ferdig». Det er altså at vegvesenet arbeidet med saken i tre år og en rekke tiltak er gjennomført og ferdigstilt. Man har ikke gjennomført tiltak på det aktuelle området for utkjørsel, bortsett fra at fartsgrensen er nedsatt til 40 km/t. Det har formodningen mot seg at man gjennom arbeidene ikke har vurdert utkjørselen og tilhørende vegstatus. En logisk følge av arbeidene med tilhørende kartgrunnlag tilser at det ikke er gangveg og derfor heller ikke skiltet.

Vegen var som nevnt også inntil nylig å betrakte som Fylkesveg på Bergenskart. Slik jeg har forstått det danner nasjonal vegdatabank grunnlag for kartmateriell. Hvis dette er korrekt vil det være forsvarlig å anta at nasjonal vegdatabank også hadde vegen som Fylkesveg under behandling av Bergensprogrammet i 2015.

I vår klage viste vi til et kart hentet fra Bergenskart som med tydelighet viser forskjell i tegnsetting på de to typer veier (Fylkesvei/ Fylkesgangvei).

Vi har mottatt kopi av vegvesenets brev til Hordaland Fylkeskommune datert den 6. januar. Vår søknad og klage er inntatt i Vegvesenets brev som nevnt, men kartgrunnlaget er oversendt i svart/hvitt.

Jeg forutsetter at Fylkeskommunen har fått et kartgrunnlag tilsvarende det vi sendte til vegvesenet og som der fremstår som leselig og i farger.

Vi kan vanskelig se at et vedtak som gir utkjørsel for denne eiendommen gir økt belastning på vegen, representerer en fare for myke trafikanter eller på annen måte kan oppfattes som negativt. Et positivt svar kan heller ikke skape presedens hensett til sakens faktum relatert til vegstatus og regulering.

Oppsummert: Det er ingenting som tilsier at utkjørsel er å betegne som gang og sykkelveg på søknadstidspunktet, og det kan ikke framstå som en forglemmelse eller feil at så ikke har skjedd hensett til Bergensprogrammet og den grundige gjennomgang strekningen nylig er gjennomgått. Det stilles derfor store spørsmålstegn ved hvorfor Bergenskart i ettertid er endret.

Vi har i det lengste ventet på svar på vår henvendelse omkring dette, men altså ikke fått svar.

Vi kan ikke se at hensynet til forutberegnelighet er ivaretatt i denne saken og ber Hordaland fylkeskommune særlig se hen til dette i sin avgjørelse.

Med vennlig hilsen



Anne-Christine Kahrs



Einar Haugland