

Adv.fa. Thommessen AS
v/adv. Kenneth Steffensen
Postboks 43 Nygårdstangen
5838 BERGEN



**VOLDGIFTSSAK: STIFTELSEN BERGEN KATEDRALSKOLE – HORDALAND
FYLKESKOMMUNE.**

Vedlagte oversendes uten følgeskriv.

Bergen, den 15.mai 2014
Adv. Jan Ohldieck

Voldgiftsretten
v/formann Martin Tenold
Gulating lagmannsrett
Postboks 7414
5020 BERGEN



Bergen, den 15. mai 2014
E-mail: jan.ohldieck@advocat.no
Org.nr. 971 468 041 MVA – JO/TKK

PROSESSKRIV/SLUTTINNLEGG

TIL

VOLDGIFTSRETTE

o0o

SAKSØKER: Stiftelsen Bergens Katedralskole, Postboks 414, 5828 Bergen.
PROSESSFULLMEKTIG: Adv. Jan Ohldieck, Lille Markevei 18, 5005 Bergen.

SAKSØKT: Hordaland Fylkeskommune, Postboks 7900, 5020 Bergen.
PROSESSFULLMEKTIG: Adv.fa. Thommessen AS, v/adv. Kenneth Steffensen
Postboks 43, Nygårdstangen, 5838 Bergen.

o0o

Det vises til protokoll fra planmøtet den 25.4.2014. Nærværende sluttinnlegg er overensstemmende med voldgiftsavtalen og hva som fremkom under planmøtet.

Sentralt i saken, og som vil bli prosedert på, er en avtale som ble inngått i 1980, og som er vedlagt som bilag 1 til stevningen.

Saksøker vil føre som

VITNE: Øystein Falch.

Vitnet er en av underskriverne på avtalen.

Det tas også forbehold om å føre tidligere rektor, David Lysne, som vitne. Helsetilstanden hans er noe uklar, og en vil avvente.



Vitnet Falch husker godt avtalens inngåelse, og bakgrunnen for at den ble utformet som den ble.

Partene synes enige om at denne tvisten relaterer seg i realiteten til tolkning av avtalen som er inngått, og som er fremlagt som bilag 1 til stevningen.

Partene er også enige om at avtalen skal tolkes slik den foreligger.

Saksøker vil her føre som

PARSTREPRESENTANT: Rektor Bjørn Kr. Jæger.

Saksøker vi også under hovedforhandlingen få dokumentere bilag 2 til stevningen, statutter for stifting av Bergen Katedralskole.

På bakgrunn av argumentasjonen i tilsvaret, vil saksøker presisere at det en vil med holdningen, som saksøker har inntatt, er å styrke stiftelsens kapital og at en ikke er imot parkering som sådan. Det må også være helt klart at en ville aldri ha skrevet avtale som foreligger hvis motparten hadde rett i sitt resonnement.

En tar forbehold her å føre som vitne, representant for de ansatte ved Bergen Katedralskole.

En synes enige om hva som er tvistetema og som domstolen skal avgjøre, selv om det i tilsvaret kommer en rekke anførsler som saksøker ikke kan se angår saken, slik den foreligger som tolkningsfrist.

Saksøker vil derfor fortsatt hevde at tolkningstema er begrepet, ”til opplærings- og utdanningsformål”.

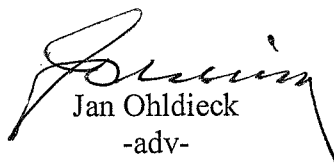
Saksøker legger således til grunn at tolkningen, som retten skal foreta, er på basis av avtalen slik den foreligger i tinglyst stand.

Det presiseres igjen at det var stiftelsen Bergen Katedralskole som er saksøker, selv om argumentasjonen fra motparten har gått på Fylkeskommunens stilling i forhold til den vedtatte parkeringsordning. Det synes liten tvil om at Bergen Katedralskole og stiftelsen er i en annen posisjon.

Tidligere anførsler opprettholdes derfor, og herunder stevningens påstand.

Prosesskriv i 4 – fire – eksemplarer hvorav 1 er oversendt dommer Tenold og 2 er oversendt motparten.

Bergen, den 15.mai 2014


Jan Ohldieck
-adv-