



Arkivnr: 2017/2321-4

Saksbehandlar: Tor Harald Rødseth

## Saksframlegg

### Saksgang

Utval	Saknr.	Møtedato
Klagenemnda		30.05.2017

### **Klage frå Margrethe Rørnes og Tommy Sigdahlsen over Statens vegvesen sitt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon frå byggjegrense frå fv 201 for gbnr 144 og 31/145 i Sund kommune**

#### **Samandrag**

Margrethe Rørnes og Tommy Singdahlsen har påklaga Statens vegvesen sitt vedtak om å gje avslag om dispensasjon frå byggjegrensa frå fylkesveg 201 for gard- og bruknummer 31/144 og 31/145 i Sund kommune. Fylkesrådmannen kan ikkje sjå at det er heimel for å gje den omsøkte dispensasjonen, og rår difor til at klaga ikkje vert teke til følgje.

#### **Forslag til vedtak**

Klage av 30.09.16 frå Margrethe Rørnes og Tommy Singdahlsen over Statens vegvesen sitt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon frå byggjegrensa for gbnr 31/144 og 31/145 i Sund kommune vert ikkje teke til følgje.

Grunngjeving: Fylkesrådmannen sitt saksframlegg.

Rune Haugsdal  
fylkesrådmann

Håkon Rasmussen  
fylkesdirektør samferdsel

*Saksframlegget er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.*

## Fylkesrådmannen, 15.05.2017

### Bakgrunn

I veglova er det gjeve føresegner om konkrete krav til avstand mellom vegar og byggverk. I § 29 i lova heiter det m.a følgjande:

Langs offentleg veg skal det vere byggegrenser fastsette med heimel i denne lova, dersom ikkje anna følgjer av arealdel av kommuneplan eller reguleringsplan etter plan- og bygningsloven. Byggegrensene skal ta vare på dei krava som ein må ha til vegsystemet og til trafikken og til miljøet på eigedom som grenser opp til vegen og medverke til å ta vare på miljøomsyn og andre samfunnsomsyn.

Byggegrensene skal gå i ein avstand på 50 meter frå riksveg og fylkesveg [...].

For fylkesveg kan fylkeskommunen for særskilt fastsett strekning sette byggegrensa til ein mindre avstand [...], likevel ikkje mindre enn 15 meter.

I § 30 i lova heiter det m.a følgjande:

Byggverk [...] må ikkje utan særskilt løyve plasserast innafor byggegrenser som er fastsette i eller med heimel i § 29.

Føresegnene i første ledd skal gjelde tilsvarande for vareramper, murar og liknande innretningar [...].

Løyve etter første ledd gir regionvegkontoret for riksvegar og fylkesvegar [...].

Fylkesutvalet vedtok i møte 02.04.13 Rammeplan 2013-2016 for avkøyrslar og byggegrenser på riks- og fylkesvegar i Region vest (rammeplanen). Rammeplanen blei utarbeidd i samband med forvaltningsreforma i 2010, då Statens vegvesen (SVV), Region vest, blei delt inn i tre fylkeseiningar. Eit av føremåla er å gje forvaltningsorgana høve til å vurdere saker likt på tvers av fylkesgrensene. Rammeplanen er også vedteken av styresmaktene i Rogaland og Sogn og Fjordane.

I den vedtekte rammeplanen er vegnettet inndelt i fire haldningsklassar. Det er i rammeplanen nedteikna kriteria som kan gje unntak 'i særskilte høve'. Desse kriteriene er ulike for kvar haldningsklasse.

Fylkesveg 201, som denne saka gjeld, er plassert i haldningsklasse 3. Fylkeskommunen har nytta heimelen i overnemnde § 29 til å fastsetje ei byggjegrænse på 30 meter. Som nemnd er lovnorma 50 meter.

I rammeplanen er det nedteikna følgjande generelle prinsipp for handsaming av søknader om dispensasjon frå byggjegrænsa med omsyn til busetnad/plassering av byggjegrænse i tilknytning til riks- og fylkesvegar (utdrag):

- Busetnaden bør helst leggjast i god avstand frå riks- fylkesveg av omsyn til borns leik, trafikkstøy og miljø. Bornas aksjonsradius ved leik er liten. Dei fleste førskuleborn leiker nærare bustaden enn 100 m. Faren for utrusingsulykker med born minkar med aukande avstand mellom bustad og veg.
- Ny busetnad må ikkje vere til hinder for ein seinare utbygging av lokalvegnettet.
- Av omsyn til støytilhøva bør busetnad i mange tilfelle plasserast i større avstand frå vegmidte dersom særskilt skjerming ikkje vert gjennomført [...].

Det er i rammeplanen oppgjeve eitt kriterium som kan gje unntak frå avstandsregelen for vegar i haldningsklasse 3:

Der årstdøgnetrafikken er under 800 kjt/døgn [...] kan søknad om dispensasjon frå byggjegrensa vurderast. Krava i Teknisk forskrift om støy skal støttast.

### Søknad om dispensasjon

I brev av 04.09.16 søkte Margrethe Rørnes og Tommy Singdahlsen (søklarane) om dispensasjon frå byggjegrensa frå fv 201 til gbnr 144 og 145 i Sund kommune. Søknaden gjeldt påbygging av bustadhus som går over dei to eignedomane.

### Vedtak

I brev av 06.09.16 kunngjorde SVV følgjande vedtak i saka:

Med heimel i veglova §§ 29 og 30 vedtek Statens vegvesen å avslå søknad om dispensasjon frå byggjegrense til Fv 201 for oppføring av opphaldsrom/tv-stove i ein distanse på 19 meter.

Vedtaket er i SVV sitt brev grunngjeve slik (utdrag):

Fv 201 har i utgangspunktet ei byggjegrense på 50 meter jf. Veglova § 29. [...] I [...] rammeplanen er Fv 201 gjeven ei byggjegrense på 30 meter. Ei byggjegrense har som intensjon å kunne ivareta busetnaden mot støy og støv frå biltrafikken, sikre at bustaden ligg langt nok frå eventuelle framtidige vegutvidingar og sikre trafikktryggleiken for dei som bur langs med fylkesvegen.

Byggjegrensa som rammeplanen legg til grunn for Fv 201 er framtidsretta. [...] Vi ser å kunne akseptere dispensasjon frå byggjegrensa som ikkje kjem nærare Fv 201 enn dagens bustad. [...]

### Klage

I brev av 30.09.16 klaga søklarane på SVV sitt vedtak av 06.09.16. I klagebrevet heiter det m.a følgjande:

[...] Vi mener at argumentene i saken ikke er grunnlag nok til å gi avslag på søknaden. [...] Vi vil argumentere mot dette [SVV si grunngjeving] ved at:

- Huset er tenkt utvidet med en tv-stue. Denne blir lagt utenpå allerede eksisterende soverom, og dette tilbygget vil derfor virke støy- og støvisolerende på disse.
- Som en TV-stue/lekerom vil ikke rommet være like plaget med støy som f.eks et soverom, og rommets brukere (husstandens barn) vil definitivt være mer støyende for husets beboere enn trafikken på FV201.
- Tilbygget er tenkt bygget etter Tek10 mht lyddemping.
- Fremtidig veiutviding vil sannsynligvis ikke bli utført mot øst. En utviding på østsiden av veien vil frarøve vår- og våre umiddelbare naboers innkjørsler og parkeringsplasser.
- Vi må kunne disponere vår egen eiendom etter eget ønske og behov. Vår eiendom er ikke båndlagt av Vegvesenet, ei heller tinglyste heftelser/pålegg.

### Klagevedtak i førsteinstans

I brev av 02.02.17 kunngjorde SVV følgjande vedtak i førsteinstans i klagesaka:

Med bakgrunn i ovannemnde [SVV si vurdering] ser vi å oppretthalde vårt vedtak av 06.09.16 [...].

Vedtaket er i SVV sitt brev grunngjeve slik:

Bustaden ligg i dag allereie innanfor byggjegrensa, på 23 meter. Tilbygg må plasserast på ein slik måte at det ikkje kjem i konflikt med framtidig byggjeareal for fylkesveg 201. Plasseringa må også lokaliserast slik at trafikktryggleiken på staden vert minst mogleg utfordra, samstundes som ein klarer å etablere eit godt bumiljø for framtida. Dette er dei omsyna byggjegrensa i § 29 i Veglova skal ivareta, sikre framtidig areal til vegutviding, miljøomsyn på aktuell eigedom, samt generelle miljøomsyn. I denne saka vil ikkje ein dispensasjon frå byggjegrensa sikre desse omsyna. Statens

vegvesen oppfordrar Hordaland fylkeskommune til å støtte oss i å kunne ivareta trafikktryggleiken og areal for framtidig utviding av Fv 201 på Kausland.

I SVV si vurdering heiter det m.a følgjande:

Fv 201 forbi Kausland er svært smal med berre ei køyrebane. [...] Fv 201 har i dag ein døgntrafikk på staden på om lag 1 500 biler. [...]

På sikt vil det vere naudsynt med utviding av fylkesveg 201 slik at ein får eit vegsystem som kan takle ei auke i trafikken [...]. Sund VA driv på noverande tidspunkt og utvider Fv 201 [...]. I kontakt med Sund kommune har vi forstått at neste steg [...] vil gå i retning Kausland, i tida fram mot 2018. Ei slik utviding av fylkesvegen vil gjere Fv 201 fleire meter breiare, gjennom Kausland. Dette vil truleg føre til at bustadhuset og eigedom på gbnr 31/144 og 145 kjem vesentleg nærare fylkesvegen enn i dag. Statens vegvesen vil i denne samanheng ha trong for å erverve grunn for utviding av vegsystemet. Trongen både for utviding av eksisterande fylkesveg, samt etablering av gang og sykkelveg er stor. Det har vore lokale initiativ for å få trygg skuleveg frå Kausland til Glesnes.

### **Merknader frå søkjarane**

Søkjarane har i brev av 10.04.17 kome med følgjande tilleggsmerknader i saka (utdrag):

SVV viser ikke til noen planer og har ingen referanser til planer/ideer.

Det er per i dag ingen reguleringsplan eller offentlige planer for utviding av FV201 gjennom Kausland. Det er derimot laget skisser/foreløpige planer som bl.a er brukt i forbindelse med erverving av eiendom til utvidelsen.

Skissene som er laget viser at utvidingen skal gå på vestsiden av veien, og ikke mot vår eiendom. Det er av Sund kommune opplyst til undertegnede, at erverv av eiendom for utviding av FV201 har foregått siden 2015, og at våre naboer på vestsiden av veien (31/3 og 31/24) har inngått avtaler om erverv av eiendom. Dette gjelder for hele strekningen før, ved og etter vår eiendom. Ingen av grunneierne på vår side av veien er kontaktet i den forbindelse, noe jeg er blitt informert om at betyr at det ikke skal erverves eiendom av oss til dette formålet.

Samarbeidspartnerne i vegutvidingsprosjektet, Hordaland fylkeskommune, Sund kommune og Sund Vatn og Avlaup, opplyser alle at erverv av grunn på Kausland anses som utført og ferdig i 2016.

Det er ingenting som tyder på at det skal være nødvendig å erverve eiendom fra oss når Fylket sier seg ferdig med erverv til formålet. Det kan legges til at vår side av veien består av bebyggelse mens det på vestsiden av veien er flat innmark. [...]

Dette er vanskelig å forstå argumentet om at ved å bygge en TV-stue skal **vi** være ansvarlige for å ødelegge målene om 0 – visjonen om [...].

Vi anser det som urealistisk, urettferdig og usaklig å tillegge vår utbygging av en TV-stue på en høyde, 19 meter fra senterlinje av fylkesveien, ansvaret for evt. Fremtidige ulykker grunnet økt utelekeaktivitet av barn.

En Tv-stue vil vel tvertimot (dessverre) redusere ute-lekeaktiviteten! [...]

Området mellom vårt hus og FV201 hvor tilbygget er tiltenkt, er ikke i bruk som lekeareal eller rekreasjonsområde. Denne delen av eiendommen er i dag beplantet, skrånende og gjerdet av mot en bratt skråning/skrent ned mot gangveien langsmed FV201. På denne delen av eiendommen er det ikke mulig å bedrive noe som helst sykling eller ballspill, og slike aktiviteter foregår ikke her i dag. Et tilbygg vil aldri kunne komme i konflikt med biltrafikken eller føre til at arealet blir mer attraktivt for sykling eller ballspill. [...]

**Fylkesrådmannen si vurdering**

Den aktuelle bustaden ligg allereie innafor den særskilte byggjegrensen som fylkeskommunen har fastsett, nærmare bestemt 24 m nærmare hovudvegen enn lovnorma. I følge rammeplanen kan det berre gjevast unnatak frå byggjegrensa på 30 meter når døgntrafikken er lågare enn 800. Dette er eit absolutt krav for å vurdere dispensasjon. Ved den aktuelle bustaden er døgntrafikken ca 1 500. Søkjarane har stadfesta avstanden frå fylkesvegen til bustaden, og har ikkje kome med merknader til opplysningane om døgntrafikk. Fylkesrådmannen kan såleis ikkje sjå at det finst nokon heimel for å dispensere frå byggjegrensa i den aktuelle saka, og kan difor ikkje sjå at dei andre momenta som er trekte fram vedkjem saka.

På grunnlag av forannemnde rår fylkesrådmannen til at klage av 30.09.16 frå Margrethe Rørnes og Tommy Singdahlsen over Statens vegvesen sitt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon frå byggjegrensa for gbnr 31/144 og 31/145 i Sund kommune ikkje vert teke til følge.