

Hordaland Fylkeskommune –
Samferdselsavdelingen
Postboks 7900
5020 BERGEN

Hordaland fylkeskommune
19 APR 2017

Kausland, 10.04.2017

Viser til brev fra Statens Vegvesen av 02.02.2017, «Klage på forvaltningsvedtak Fv. 201 – gnr. 31 bnr. 144 og 145 – i Sund Kommune». Ref: 16/135789-6.

Vi har søkt Statens Vegvesen om dispensasjon frå byggjegrænse for å bygge TV-stue på vår enebolig på Kausland, Sund Kommune. Vi fikk avslag på søknaden, noe vi påklaget. Avslaget fra Statens Vegvesen står ved lag, og saken er nå sendt dere for vurdering. Vi ber dere ta med vårt innlegg i deres vurdering av saken.

Utdrag fra avslag fra SVV:

«Samanfatning

Med bakgrunn i ovannemnde ser vi å oppretthalde vårt vedtak av 06.09.16, der vi avslo søknad om dispensasjon frå byggjegrænse til Fv 201 på 19 meter for tilbygg på eksisterande bustad. Bustaden ligg i dag allereie innanfor byggjegrænse, på 23 meter. Tilbygg må plasserast på ein slik måte at det ikkje kjem i konflikt med framtidig byggjeareal for fylkesveg 201. Plasseringa må også lokaliserast slik at trafikktryggleiken på staden vert minst mogleg utfordra, samstundes som ein klarer å etablere eit godt bumiljø for framtida. Dette er dei omsyna byggjegrænse § 29 i Veglova skal ivareta, sikre framtid areal til vegutviding, miljøomsyn på aktuell eigedom, samt generelt miljøomsyn. I denne saka vil ikkje ein dispensasjon frå byggjegrænse sikre desse omsyna. Statens vegvesen oppfordrar Hordaland fylkeskommune til å støtte oss i å kunne ivareta trafikktryggleiken og areal for framtidig utviding av Fv 201 på Kausland.»

1) Sikre framtidig areal til vegutviding.

«Ei utviding av fylkesveien som skildra ovenfor vil medføre at FV 201 kjem vesentleg nærar og inn på eigedomen på gbnr 31/144 og 145.»

SVV argumenterer i brevet med at vi ikke kan bygge på huset pga at SVV vil ha behov for å erverve grunn for utviding av FV 201.

SVV viser ikke til noen planer og har ingen referanser til planer / ideer.

Det er per i dag ingen reguleringsplan eller offentlige planer for utvidingen av FV 201 gjennom Kausland. Det er derimot laget skisser/foreløpige planer som bl.a. er brukt i forbindelse med erverving av eiendom til utvidelsen.

Skissene som er laget viser at utvidingen skal gå på vestsiden av vegen, og ikke mot vår eiendom. Det er av Sund Kommune opplyst til undertegnede, at erverv av eiendom for utviding av FV 201 har foregått siden 2015, og at våre naboer på vestsiden av veien (31/3 og 31/24) har inngått avtaler om erverv av eiendom. Dette gjelder for hele strekningen før, ved og etter vår eiendom.

Ingen av grunneierene på vår side av veien er kontaktet i den forbindelse, noe jeg er blitt informert om at betyr at det ikke skal erverves eiendom av oss til dette formålet.

Samarbeidspartnerne i vegutvidingsprosjektet, Hordaland Fylkeskommune, Sund Kommune og Sund Vatn og Avlaup, opplyser alle at erverv av grunn på Kausland anses som utført og ferdig i 2016. Det er ingenting som tyder på at det skal være nødvendig å erverve eiendom fra oss når Fylket sier

seg ferdig med erverv til formålet. Det kan legges til at vår side av veien består av bebyggelse mens det på vestsiden av veien er flat innmark.

Vi reagerer sterkt på et utsagn i brevet fra SVV: «Dersom bustaden blir ståande etter ei utbygging av Fv 201 på staden..»

Dette er en særdeles unødvendig uttalelse.

Hvor lenge skal vi måtte forholde oss til den usikkerheten denne uttalelsen fører med seg?

Jeg kan ikke se at en slik uttalelse, uten hold i noen planer eller fakta, kan være i tråd med noen av SVV's egne retningslinjer for god etisk oppførsel i forbindelse med grunnerverv, (ref.: Håndbok R730 «Etske retningslinjer for grunnerverv - Gjelder all kontakt med grunneiere» og Håndbok R731 «Boliginnløsning»)

2) Miljøomsyn på aktuell eigedom samt generelt miljøomsyn.

Argumentene fra Statens Vegvesen blir her oppfattet av oss som noe svulstige, og ikke helt i tråd med virkeligheten.

Sitat fra brev:

«Statens vegvesen har den erfaringa at born og unge sin aktivitet ofte finn stad mellom heimen og hovudvegen. Sykling og ballspel er typiske aktivitetar som vil kunne komeikonflikt med biltrafikken på ein fylkesveg. I slike tilfelle vil dei mjuke trafikantane i beste falvere dei skadelidande, om ikkje ein får tragisk utfall ved slike hendingar. Desto lengrebustaden er lokalisert vekk frå fylkesvegen, desto mindre er risikoen for uheldige hendingar. Dersom bustadhuset vert ståande etter ei utbygging av Fv 201 på staden, vil det vere lokalisert vesentleg nærare fylkesvegen enn i dag. Dette vil i negativ forstand utfordra vårt sektoransvar som mellom anna har eit sterkt fokus på trafikktryggleik. Samstundes vil det ha potensiale til å svekke målsettinga i 0 – visjonen om 0 hardt skadde og drepne i biltrafikken. Med bakgrunnen i omsynet til born og unge sin trafikktryggleik er vi skeptisk til å gje løyve til å plassere bygg på eigedomen endå nærare fylkesvegen enn det som er situasjonen i dag. Vår oppfordring til søkjar er å plasser tilbygg på særleg del av bustadhuset og ikkje nærare Fv 201 enn i dag.»

Dette er vanskelig å forstå argumentet om at ved å bygge en TV-stue skal vi være ansvarlige for å ødelegge målene om 0 – visjonen om 0 hardt skadde og drepne på FV 201 !

Vi anser det som noe urealistisk, urettferdig og usaklig, å tillegge vår utbygging av en TV-stue på en høyde, 19 meter fra senterlinje av fylkesveien, ansvaret for evt. fremtidige ulykker grunnet økt utelekeaktivitet av barn.

En Tv-stue vil vel tvertimot (dessverre) redusere ute-lekeaktiviteten !

3) Alternativ plassering av tilbygg og verdiøkning

Området mellom vårt hus og FV201 hvor tilbygg er tiltenkt, er ikke i bruk som lekeareal eller rekreasjonsområde. Denne delen av eiendommen er i dag beplantet, skrånende og gjerdet av mot en bratt skråning/skrent ned mot gangveien langsmed FV201. På denne delen av eiendommen er det ikke mulig å bedrive noe som helst sykling eller ballspill, og slike aktiviteter foregår ikke her i dag. Et tilbygg vil aldri kunne komme i konflikt med biltrafikken eller føre til at arealet blir mer attraktivt for sykling eller ballspill.

SVV antyder flere ganger at vi bør bygge ut sørover, da det da ikke vil føre oss nærmere vegen.

Dette er av flere årsaker ikke en aktuell løsning !

Statens vegvesen innehar vel heller ikke byggteknisk kompetanse om vårt hus, til å gi råd om den beste måte å bygge på vår bolig.

Vi anser oss (som eiere og beboere av vårt hus og eiendom) som best egnet til å ta avgjørelsen hvor på bygget vi vil etablere en TV-stue !

Vegvesenets forslag om å bygge sørover vil bl.a. frata familiens terrasse, rekreasjonsområde og lekeområde. Å ødelegge dette arealet ved å bygge ut i dette området, vil kunne oppfylle SVV sin profeti om at barna da vil måtte leke nærmere FV201.

SVV tar også til orde for at et tilbygg som ansøkt mot vest, vil øke boligens verdi. Dette er ikke ønskelig fra SVVs side, dersom eiendommen skal innløses grunnet utvidelse av FV201. Er ikke det da et gedigent selvmotsigelsende forslag fra SVV å bygge i sør i stedet? Vil ikke det øke boligens verdi i like stor grad ?

Håper disse klargjøringene vil bidra til å fremme en snarlig og korrekt avgjørelse.

Med vennlig hilsen

Magrethe Rørnes
Tommy Singdahlsen

Magrethe Rørnes og Tommy Singdahlsen
Glesnesvegen 183
5381 GLESVÆR