



HAMMERVOLL ◊ PIND

Hordaland fylkeskommune
Samferdselsavdelingen
Postboks 7900
5020 Bergen



Vår referanse: 3147 - EM
Ansvarlig advokat: Erik Myking
Dokumentnummer: 28701

Bergen, den 10.5.2017

MERKNAD TIL KLAGEBEHANDLING - AVSLAG PÅ SØKNAD UTVIDET BRUK AV AVKJØRSEL FRA FV 556 STRAUMEVEGEN - GNR. 20 BNR 387 I BERGEN KOMMUNE

Advokatfirmaet Hammervoll Pind DA ved undertegnede representerer Henfro AS, eier av gnr 20 bnr 387 i Bergen kommune.

Vi viser til Statens Vegvesens avslag på vår klage, med oversendelse til Hordaland fylkeskommune dat. 2.5.17. Vi fastholder vår klients rett til å bruke avkjørselen, og vil med dette kommentere enkelte forhold tatt opp av Statens Vegvesen med bakgrunn i vårt brev dat. 22.2.17.

1. Vurdering av avkjørselen

Statens Vegvesen beskriver avkjørselen i seg selv som faremoment. Den økte trafikken som den nye enheten vil medføre er således ikke årsak til risikoen. Statens Vegvesen har, som nevnt i vårt brev dat. 22.2.17, ansvar for utbedring av avkjørsler til fylkesveier som gir trafikkfarlige situasjoner. Ettersom Statens Vegvesen ikke har utbedret denne farlige avkjørselen, legger vi til grunn at avkjørselen ikke utgjør et faremoment i den grad at det kan nektes tillatelser fra nye boenheter.

2. Usaklig forskjellsbehandling

Til støtte for sitt syn for hvorfor det ikke foreligger usaklig forskjellsbehandling viser Statens Vegvesen til «Rammeplan for avkjørsler og byggegrenser på riks- og fylkesvegar i Region vest» fra 2013. Til støtte for sitt syn påpekes at «avkjørsler som krysser gang- og sykkelvei skal tilfredsstillende kravene i veinormalen». Argumentasjonen er upresis siden det faktisk er *gang- og sykkelveien som krysser avkjørselen*, og ikke motsatt.

3. Tillatelse til bruk ihht veglova § 40

3.1 Tillatelse er gitt

Vi fastholder vår anførsel om at det foreligger avkjørselstillatelse ettersom boligtomten ble fradelt i 1971. Avkjørselen ble senere regulert, og deretter utbygget med utgangspunkt i planen. Dommen i Rt. 1986: 800 behandler før det første temaet om det foreligger en tillatelse. Videre, dersom det ikke kan utelukkes at det foreligger en tillatelse, behandler retten spørsmålet om hvorvidt avvik mht. utforming iht. til offentlige vilkår, medfører at tillatelsen er bortfalt. Dette ble besvart negativt, hvor avkjørselstillatelse ble ansett som gitt og i behold. Dommen er relevant for vår sak, hvor det ikke kan

OSLO / BERGEN / HALDEN / STAVANGER

ADVOKATFIRMAET HAMMERVOLL PIND DA

BRYGGEN 3-5, 5003 BERGEN / POSTBOKS 343 SENTRUM, 5804 BERGEN / TLF: 55 69 99 50 / ORG.NR: 989 590 189 MVA / HAMMERVOLLPIND.NO



utelukkes at tillatelse ble gitt- og avkjørselen i senere tid ble bygget med noe avvik fra reguleringsplanen.

3.2 Reguleringsplan

Vi fastholder at avkjørselen er regulert i reguleringsplanen og bestrider Statens Vegvesens fortolkning om at «avkjørselen må være tydelig regulert til et formål i reguleringsplanen». Reguleringsplanen har regulert en «felles» avkjørsel, og hvem denne gjelder for beror som vanlig på en tolkning. Det naturlige forståelsen av planen er at avkjørselen er felles adkomst for grunneiendommene på Kleiva, som omfatter den fradelte grunneiendommen gnr. 20 bnr. 387. Etter vårt syn foreligger det således en regulert avkjørsel, og vår klient kan ikke nektes avkjørselstillatelse.

4. Avslutningsvis

Med bakgrunn i vår første klage, samt etterfølgende merknader, fastholder vi at Statens Vegvesen ikke hjemmel til å nekte avkjørselstillatelse.

Vi ber derfor om at våre merknader blir vurdert ved behandling av klagesaken, og følgelig at Hordaland fylkeskommune tar vår klage til følge.

Alle henvendelser i saken bes rettet til Advokatfirmaet Hammervoll Pind DA ved undertegnede. Deres tilbakemelding imøteses.

Med vennlig hilsen

Advokatfirmaet Hammervoll Pind DA



NINA KIBSGAARD

Advokat MNA/partner

nina.kibsgaard@hammervollpind.no