

**Fra:** Bjørn Lyngedal (Bjorn.Lyngedal@hfk.no)

**Sendt:** 13.06.2017 12:21:18

**Til:** Sissel Øverdal

**Kopi:**

**Emne:** SV: ad møte med HTV - tidsressurspott

**Vedlegg:** image001.jpg

Har du svaret fra KS?

---

Med vennlig hilsen

**Bjørn Lyngedal**

Rektor



[Bjorn.Lyngedal@hfk.no](mailto:Bjorn.Lyngedal@hfk.no) | 950 33 770

---

**Fra:** Sissel Øverdal

**Sendt:** 8. juni 2017 14:12

**Til:** Bjørn Lyngedal <Bjorn.Lyngedal@hfk.no>

**Kopi:** Sissel Øverdal <Sissel.Overdahl@hfk.no>

**Emne:** ad møte med HTV - tidsressurspott

**Viktighet:** Høy

Hei

Det var liten forståelse å møte hos HTV selv for den muligens noe modifiserte versjonen dere har for bruk av studietid (punkt 1-4):

1. Lærere med byrdefull undervisningssituasjon velges ut.  
(de prøvde seg på å problematisere hvem som velges ut. Der går vi ikke inn, det er en ren skolesak)
2. Disse lærerne får noe redusert undervisning (kan du si noe om spennet her, mht antall timer per uke/ år?)
3. I stedet gis de timer på studieverksted, antallet er tilnærmelses likt det antall undervisningstimer de går ned basert på det av de fagene de har lavest årsramme i. (NB: Dette var det HTV som stresset i møtet med meg, men du sa vel det samme?)
4. Ditt og mitt argument er at arbeid i studieverksted er en reell lette i arbeidssituasjonen pga der ikke er noe for- og etterarbeid.  
(Jeg la også vekt på at ca 50 % av ressursen gikk med til dette, og resten til å øke kontaktlærerressursen)

**Spørsmål til deg:** Stemmer denne framstillingen?

Slik jeg forstod HTV og deres hovedinnvendinger så har de to punkter de kjører (venter på en skriftlig framstilling fra UDF):

- A. At ressursen skal brukes til å redusere undervisningen, og at det å legge inn nye oppgaver (selv om de kanskje var mindre byrdefulle) ikke er et mulig grep ut fra målsettingen med ressursen.
  
- B. Dersom en slik ordning skal være mulig så er vi over på del to av paragrafen som starter om partsenighet. HTV er opptatt av at det må være partsenighet dersom ressursen skal brukes slik pga ordlyden om ...»fordeling av oppgaver» - de var ikke opptatt av økt lærertetthet.

Annet: de meldte var at saken var så viktig for dem, at denne tok de om det trengs til neste nivå: a. mekling på nasjonalt nivå; b. arbeidsretten.

**Forsøk på oppsummering:**

1. Sørge for å få spisset hva AMV modellen består i, slik at den blir helt tydelig og klar, jf. mine fire punkter.  
Ansvar: rektor
2. Ditto mht hva innvendingene til HTV er. Ansvar: Sissel får dette inn.
3. Saken legges fram for KS på nytt. Mitt ansvar.

Jeg tenker at vi følger KS. Er de usikker eller negative, så må vi bare følge dem.

Gir de støtte, så står vi i det.

Mvh Sissel Øverdal