

REGIONAL PLAN FOR AREAL OG TRANSPORT PÅ HAUGALANDET REFERAT FRA MØTE I PROSJEKTGRUPPEN

Dato: 21. mai 2014
Tid: Kl. 09.30 – 12.30.
Sted: Gamle Slaktehuset, Haugesund.

TILSTEDE:

	Organisasjon	Navn	Til stede
1	Rogaland fylkeskommune	Christine Haver	X
2	Rogaland fylkeskommune	Bernt Østnor	X
3	Rogaland fylkeskommune	Gottfried Heinzerling	
4	Rogaland fylkeskommune	Rasmus Davidsen	X
5	Hordaland fylkeskommune	Hans Christian Engum	X
6	Fylkesmannen i Rogaland	Anette Mogleiv	X
7	Fylkesmannen i Rogaland	Morten Sageidet	X
8	Fylkesmannen i Hordaland	Berit Karin Rystad	
9	Statens vegvesen, Region Vest	Oddrun Lund	X
10	Statens vegvesen, Region Vest	Tone Stople	
11	Statens vegvesen, Region Vest	Ivar Thorkildsen	
12	Kystverket Vest	Anne Britt Ottøy	
13	Fiskeridirektoratet Region Sør	Leni Marie Lisæther	
14	Haugesundregionens Næringsforening	Rolf Sjursen	X
15	Haugesund kommune	Elisabeth Kynbråten	X
16	Haugesund kommune	Vigleik Winje	
17	Karmøy kommune	Jarle Stunes	X
18	Tysvær kommune	Bjørn Bruaset	X
19	Tysvær kommune	Inger T. Kværnø	
20	Vindafjord kommune	Anne Sofie Sandvik	X
21	Sauda kommune	Andreas Fløgstad	
22	Bokn kommune	Hans Faye	
23	Utsira kommune	Atle Grimsby	X
24	Etne kommune	Erik Kvalheim	X
25	Sveio kommune	Åse Aleheim	X

MERKNADER TIL INNKALLINGEN

Det var ingen merknader til innkallingen.

REFERAT FRA FORRIGE MØTE

Det var ingen merknader til referatet.

P-SAK 6/14: SENTERSTRUKTUR

Saken gjelder

Hensikten med senterstrukturen er å bidra til en by-/tettstedsutvikling i tråd med målsettingene i konsept 2. Det er prosjektgruppas oppgave å legge fram en faglig anbefaling overfor styringsgruppa om hvordan dette kan gjennomføres.

Forslag til senterstruktur ble lagt fram for prosjektgruppa til diskusjon. Forslaget inneholdt en innplassering av sentre og grender i fire ulike senter-kategorier. Forslaget bygger på kartleggingene som er gjort av dagens status for sentrene i regionen, men må også se på hva som vil være en god strategi for å sikre funksjonstilbud i ulike deler av regionen. Forslaget tar utgangspunkt i regionen som geografisk enhet.

Bakgrunn

Styringsgruppa har anbefalt at revisjon av regional plan baseres på konsept 2 «By og tettsted», og med en høyere arealutnyttelse i sentrumsområder der det ligger til rette for høyverdig kollektivtilbud. Dette danner rammene for langsiktige strategier for senterstruktur.

Diskusjon i prosjektgruppa

Inndeling i senter-kategorier:

- Hordaland fylkeskommune var enige i at det er viktig å se sentrene på tvers av kommunegrenser. Det ble stilt spørsmål ved om kategorien «regiondelsenter» henspeiler på at sentrene skal ha funksjoner utover egen kommune, og om en i så fall trenger det? HFK viste til at senterplanen i Hordaland har kommunesenter som kategori, og at kommunale tjenester er organisert med kommune som enhet.
- Karmøy kommune mente det bør klargjøres bedre hvilke funksjoner som er tenkt styrt gjennom senterstrukturen. Det er få direkte regionale funksjoner i kommunesentrene. Karmøy foreslår å opprettholde administrativ inndeling, basert på kommune.
- Sveio viste til at mange tjenester er basert på kommune som enhet og mente kommunesenter burde videreføres som egen kategori.
- Etne mente det bør konkretiseres/defineres kriterier for hvilke funksjoner det er hensikten å lokalisere i de enkelte senter-kategoriene, ikke minst offentlige funksjoner.
- Haugesund viste til egen anbefaling om å legge konsept 2+3 til grunn. Viktig å gjenfinne dette i senterstrukturen.
- Fylkesmannen stilte spørsmål om det ville være tilstrekkelig med bare tre kategorier i senterstrukturen.
- SVV mente det kunne være en god idé med en kategori som «regiondelsenter», men en må ikke la være å si noe om hvor kommunene skal lokalisere sine funksjoner.
- Rogaland fylkeskommune viste til at hensikten med en regional plan er å se over kommunegrensene og bør bygges opp med regionalt perspektiv. Viktig å få fram at sentrene påvirker/konkurrerer med hverandre. Dette er ikke noen nedvurdering av kommunens ansvar for å yte tjenester til sine innbyggere. Senterstrukturen gir et signal til omverdenen om hvor offentlige myndigheter ønsker å satse.

Vurderinger av enkelt-sentre/enkelt-områder:

- Haugesund:
 - Fylkesmannen mener at det legges opp til for mange sentre i/nær byområdet, og at de vil kunne konkurrere med videre utvikling av Haugesund sentrum. Foreslått strategi i Haugesund med å ta vekk bydelssentre må gjennomtenkes og koordineres med kommuneplanen.
- Sveio:
 - Rogaland fylkeskommune viste til at Sveio ikke i samme grad som andre sentre kvalifiserer til betegnelsen «regiondelsenter» i dag, men at dette er foreslått som langsiktig strategi om mer konsentrert utvikling i Sveio.
- Aksdal-Frakkagjerd:
 - Tysvær har hatt som intensjon at Aksdal og Frakkagjerd kan vokse sammen på sikt, bygge gs-veg. Aksdal er kommunesenter. Det er likevel i hovedsak rådhuset som utgjør funksjonsforskjellen mellom Aksdal og Frakkagjerd.

- Statens vegvesen mener det er viktig å unngå fortetting langs E 134 mellom Aksdal og Frakkagjerd, fordi det vil medføre økt trafikk.
- Fylkesmannen mente det var viktig å lande funksjons-fordelingen Aksdal-Frakkagjerd.
- Fylkeskommunen viste til at det er for lange avstander til at Aksdal og Frakkagjerd kan fungere som ett senter. Må ikke bruke senterstrukturen til å skjule dilemmaet med ulike tyngdepunkt for bolig og funksjoner.
- Slåttevik:
 - Tysvær kommune mener at videreutvikling av Slåttevik ikke vil konkurrere med Hervik og Føresvik. Slåttevik vil betjene Hervik. Langsiktig strategi å utvikle Slåttevik som «områdesenter».
- Avaldsnes:
 - Fylkesmannen stiller spørsmålsteget ved Avaldsnes som områdesenter, og mener at så mange sentre i/nær byområdet kunne konkurrere med Haugesund sentrum.
 - SVV viser til betydelige konflikter med kultur, landbruk og veg dersom Avaldsnes skal utvikles. Status som «områdesenter» virker oppdimensjonert i forhold til dagens status.
- Ølen:
 - Etne stilte spørsmål til hva det vil innebære at funksjoner som skal dekke indre del av regionen anbefales plassert i Ølen.
- Norheim:
 - Karmøy mente at Norheim ville fungere som «områdesenter».
 - Haugesund stilte spørsmål om hvorvidt Norheim kunne utvikles i retning en reell «landsby».
 - Fylkesmannen mener Norheim er et næringsområde, og at det ikke passer inn i senterstrukturen. Videre vil så mange sentre i/nær byområdet kunne konkurrere med Haugesund sentrum.
 - SVV mener det kan være en god strategi å definere Norheim som områdesenter og viste til eksisterende funksjoner og god kollektiv-tilgjengelighet. Norheim må imidlertid avgrenses sterkt dersom det skal være senter i senterstrukturen.
- Raglamyr:
 - Fylkesmannen mener Norheim-Raglamyr har karakter av næringsområde og ikke sentrum. Norheim-Raglamyr må sees på som én enhet. Det er helt avgjørende å løse utfordringene knyttet til Norheim-Raglamyr i planen.
 - Næringsforeningen mener Norheim og Raglamyr må vurderes samlet. Viktig å avklare Raglamyr, jf gjeldende plan. Viser til at andre planer benytter kategorier som «avlastingsområde» eller «regionalt næringsområde» - begrep som indikerer tilrettelegging for andre typer funksjoner enn sentrum.
 - SVV mener Raglamyr har karakter av å være næringsområde, og ikke et senter i senterstrukturen. Det er forskjeller på Norheim og Raglamyr.
 - Haugesund viste til Forus sin status i regional plan Jæren og mente Raglamyr kunne ha posisjon som regionalt næringsområde.
 - Fylkeskommunen viste til at de arbeider med en nærmere differensiering av sentrale næringsområder etter egnethet for ulike etableringer. I dette inngår en differensiering av delområder på Norheim-Raglamyr.
- Kolnes:
 - Karmøy mente Kolnes burde oppgraderes til «områdesenter» og viste til at det er planlagt mange boliger i området.
 - Fylkeskommunen viste til at Kolnes har en del likheter med Vormedal og Veia, som begge er foreslått som tettstedssenter.

Konklusjon

Prosjektgruppa ga innspill til foreslått senterstruktur.

P-SAK 7/14: PRIORITERING AV BOLIGOMRÅDER

Saken gjelder

Gjennom en prioritering av boligområder skal det synliggjøres hvordan arealutviklingen kan bidra til å støtte opp om målsettingene i konsept 2, og hvilken arealutvikling som eventuelt ikke er i tråd med konseptet. Prosjektgruppa må ut fra faglige kriterier legge fram en anbefaling overfor styringsgruppa om langsiktig arealutvikling.

Det ble lagt fram en inndeling av boligområder i tre kategorier, etter hvor godt de er vurdert å støtte opp om konsept 2, ut fra strategiene om å støttet opp om by-/tettstedssentre og lokalisere nye boliger innenfor gangavstand. Det ble også kommunisert hvilke områder som vurderes å komme i konflikt med konsept 2.

Bakgrunn

Styringsgruppa har anbefalt at revisjon av regional plan baseres på konsept 2 «By og tettsted», og med en høyere arealutnyttelse i sentrumsområder der det ligger til rette for høyverdig kollektivtilbud. Dette danner rammene for langsiktige strategier for utvikling av boligområder.

Diskusjon i prosjektgruppa

Generelt:

Vindafjord kommenterte at boligområder må sees i sammenheng med regionale næringsområder – har betydning for tettstedsutvikling.

Ambisjonsnivå:

- Vindafjord mente at ambisjonsnivået må stå i forhold til hvilke virkemidler en har tilgjengelig. Kan bli vanskelig hvis rammene blir for trange.
- Tysvær oppfattet det som utfordrende dersom boligbygging kun skulle skje innenfor prioriterte områder. Kompakt utvikling innebærer å velge vekk en del – vil bli vanskeligere å tilby eneboligtomter.
- Karmøy kommenterte at en er inneforstått med at konsept 2 vil innebære endringer for ny arealbruk, men prioriterte områder vil bety betydelige omveltninger i forhold til eksisterende kommuneplaner.
- Næringsforeningen spurte i hvilken grad regional plan kan få tilbakevirkende kraft.
- SVV viste til scenarier for arealutvikling som Haugesund kommune har utarbeidet. Viktig å dreie fokus over på hva en har behov for i framtida – hva en trenger mer av. Finnes allerede mange attraktive eneboligområder i regionen i dag.
- Rogaland fylkeskommune påpekte at dersom en skal styrke by- og tettstedssentrum, må dette innebære konsekvenser for arealbruken. Analysene har vist at konsept 1 ikke gjør regionen rustet til å ta i mot ønsket vekst. Viktig å ha fokus på å bruke eksisterende arealer på en god måte. Prioriteringen av boligområder illustrerer dagens planer opp mot et prinsipielt konsept 2. Prioriteringen sier likevel ikke noe om hva en faktisk skal gjøre med områder som faller utenfor/ikke er i tråd med konsept 2. Prioriteringen har synliggjort utfordringene, men virkemiddelbruken er ikke klarlagt. Prosjektgruppa har ansvar for å ta dette videre. Regionale planbestemmelser har tilbakevirkende kraft, men ikke alltid ønskelig å ta i bruk, retningslinjer kan være aktuelt i planen, mens rene temakart vil være mindre styrende.

Arealbrukskonflikter:

- Etne mente det er lettere å fortette i by pga. større utbygginger/større dynamikk. I Etne er det arealbrukskonflikter i forhold til landbruk, kultur, flomsone mv – vanskelig å få godkjent nytt boligareal på dyrket mark, har fått beskjed om å bygge i utmark. Enig i at en ikke skal spre boligfelt i hele kommunen, men lokalisering 2-3 km utenfor sentrum anses som del av tettstedet.
- Rogaland fylkeskommune viste til at regionale og statlige myndigheter må være med på hvilke grep som tas i en regional plan. I noen tilfeller kan det være rett å prioritere sentrumsutvikling framfor andre arealbrukshensyn.

Enkeltområder:

- Fylkesmannen mente det ikke rimet at boligbygging på Norheim var prioritert foran deler av allerede bebygde sone i Haugesund og fryktet at dette kunne svekke Haugesund sentrum.

Videre arbeid:

- Næringsforeningen etterlyste informasjon om hvor mye ledig areal det er innenfor områder som er prioritert i kategori 1-3 – kan de romme forventet utvikling?
- Vindafjord kommenterte at boligområder må sees i sammenheng med regionale næringsområder – har betydning for tettstedsutvikling.
- Fylkesmannen etterlyste at det ble utarbeidet forslag til retningslinjer på bakgrunn av kartene.
- Det ble etterlyst en nærmere begrunnelse for hvorfor enkeltområder ble vurdert ikke å være i tråd med konsept 2.

Konklusjon

Prosjektgruppa tar saken til orientering.

P-SAK 8/14: VIDERE ARBEID, PROSESS OG MEDVIRKNING

Saken gjelder

Det ble lagt fram en kort beskrivelse av hvordan det videre arbeidet med utforming av regional plan tenkes gjennomført. Det ble foreslått et ekstra prosjektgruppemøte 11. juni.

Konklusjon

Prosjektgruppa tar saken til orientering.