

Statens vegvesen
Region Vest
Askedalen 4
6863 LEIKANGER

Kopi sendt: kimmo.andre.pakkala@vegvesen.no

Vår referanse:
101839/1301598

Ansvarlig advokat:
Frode S. Halvorsen

Dato:
22. mai 2017

EKSPPROPRIASJONSVARSEL - FV563, ASKØYPAKKEN, STRØMSNES - HOP EIENDOMMEN GNR. 4, BNR. 1, ASKØY - MAGNE JOSTEIN STRØMSNES

Det vises til ekspropriasjonsvarsel dat. 18.04.2017 og senere melding med bekreftelse av fristforlengelse for merknad til 22.05.2017. På vegne av Magne Jostein Strømsnes, eier av gnr. 4, bnr. 1 i Askøy, gis merknad til varselet.

Til ekspropriasjonsvarselet for gnr. 4, bnr. 1 i Askøy, fulgte ikke med kart eller annet materiale som illustrerer det arealet av eiendommen Statens vegvesen har til hensikt å treffe ekspropriasjonsvedtak for. Det legges til grunn at ekspropriasjonsvarselet kun gjelder den strekning av reguleringsplan godkjent 08.03.2012, hvor det ikke er fremmet forslag om reguleringsendring. Dette innebærer strekningen fra ca. PL850-1000 og ca. PL1300-1550, for så vidt gjelder gnr. 4, bnr. 1.

Dette innebærer at området for selve Olaviken på gnr. 4, bnr. 1, ikke omfattes av ekspropriasjonsvarselet.

Det bes om å få tilsendt kartmaterialet og oppgaver som viser nøyaktig avgrensning av ekspropriasjonsinngrepet på gnr. 4, bnr. 1.

Grunneier er innforstått med at det foretas ekspropriasjonsvedtak for fylkesvei for de deler som ikke omfattes søknad om reguleringsendring for Olaviken.

På vegne av grunneier påpekes imidlertid noen særskilte forhold.

Eiendommen gnr. 4, bnr. 1 omfatter hytte/tomt ca. PL850. Grunneier kan ikke se hvorledes tilkomstforholdene for denne hytten/tomten er løst ved reguleringsplan/ekspropriasjon. For grunneier er det viktig at tilfredsstillende tilkomst er etablert og at tomten kan opprettholdes. Dette bes belyst gjennom ekspropriasjonsvedtaket.

Som gjennomgått i tidligere forhandlinger, er det også for grunneier at tilkomst til eiendommens restarealer langs fylkesveien opprettholdes, gjerne i forbindelse med de øvrige avkjørsler som etableres. Også dette ønskes klargjort.

Harris

Reguleringsplanen legger til grunn at gnr. 4, bnr. 1 sin adkomst til tunområdet blir i samme område som tidligere. I dialog med Statens vegvesen og Askøy kommune, arbeides det som kjent med alternativ tilkomst for tunet fra Solnesveien. Det legges til grunn at dette arbeid kan fortsette parallelt med ekspropriasjonssaken.

Det har pågått forhandlinger om avtale for de arealer som skal avstås. Grunneier legger til grunn at disse forhandlinger fortsetter uavhengig av ekspropriasjonsvedtak og det bes om at Statens vegvesen legger til grunn for dette.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Harris



Frode S. Halvorsen
Advokat (H) / Partner
fsh@harris.no
975 45 160



Harris

Vedlegg nr. 6
15/251308-305
431-1247

Statens vegvesen
Region Vest
Askedalen 4
6863 LEIKANGER

Vår referanse:
101839/1313856

Ansvarlig advokat:
Frode S. Halvorsen

Dato:
22. juni 2017

KLAGE PÅ VEDTAK OM EKSPROPRIASJON – FV. 563, ASKØYPAKKEN MAGNE JOSTEIN STRØMSNES

Jeg viser til vedtak om ekspropriasjon datert 30. mai 2017, oversendt per epost 1. juni. Klagefristen er 3 uker, hvilket medfører at denne klage er rettidig.

På vegne av Magne Jostein Strømsnes påklages med dette vedtaket om ekspropriasjon.

Strømsnes fikk varsel om ekspropriasjon datert 18. april 2017, og frist for merknader ble satt til 22. mai d.s. Vedlagt varselet var ingen kartvedlegg.

Som kjent er det igangsatt ny reguleringsplan for området kalt Olaviken, jfr. plan 1247_415. Da det ble inngitt merknader til ekspropriasjonsvarselet, ble det derfor lagt til grunn at ekspropriasjonsvedtaket ikke gjaldt Olaviken. Jeg viser til merknader datert 22. mai 2017.

I vedtak av 30. mai, fremgår det at vedtaket også omfatter Olaviken. Det står her følgende:

«Ekspropriasjonsvedtaket tek utgangspunkt i gjeldende reguleringsplan, og omfatter derfor alt arealet som er nødvendig for å realisere denne. Såleis er arealet som ligg i Olaviken også omfatta av ekspropriasjonsvedtaket, jf. takstnr. 153 i vedlagte teikningar. Dette arealet går med til vegutbedringa uansett om det blir bru eller fylling».

Det gjøres gjeldende at det foreligger saksbehandlingsfeil og rettsanvendelsesfeil.

Det fremgår av ol. § 2 at det ikke skal treffes vedtak om ekspropriasjon med mindre inngrepet «tvillaust er til meir gagn enn skade».

I vedtaket er det lagt til grunn at interesseavveiningen som ble gjort i forbindelse med at reguleringsplanen ble vedtatt, fremdeles gjelder.

Det gjøres imidlertid fra denne siden gjeldende at det faktum at ny reguleringsplan er under arbeid, tilsier at det ikke lenger foreligger behov for ekspropriasjon i henhold til den tidligere vedtatte reguleringsplanen. Det foreligger således manglende interesseovervekt for vedtaket. Alternativt gjøres gjeldende at Statens Vegvesen skulle ha foretatt en ny interesseavveining av

Advokatfirmaet Harris DA
Dreggsalmenningen 10/12
5003 Bergen
NO 859 234 232 MVA

Postboks 4115 Sandviken
5835 Bergen
Tlf.: 55 30 27 00

Den norske advokatforening
Globaladvocaten
Advocatia

101839/1313856

harris.no

Side 1 av 3

Harris

behovet for ekspropriasjon etter gjeldende plan, på bakgrunn av at ny reguleringsplan er under utarbeidelse.

Videre gjøres gjeldende at dette vedtaket om ekspropriasjon ikke kan benyttes for erverv i samsvar med den planen som enda ikke er vedtatt. Slik begrunnelsen i vedtaket gir uttrykk for at det kan. Jeg viser til at vedtaket om ekspropriasjon er gjort på bakgrunn av eksisterende reguleringsplan, og den interesseavveining som der er foretatt. Dersom det skal vedtas ekspropriasjon for tiltak som enda ikke er regulert, må det foretas en selvstendig interesseavveining. Det gjøres også gjeldende at det vil være forskjeller i arealbehov for de to forskjellige tiltakene. Det er heller ikke utarbeidet ervervskart som viser arealbehov ved slik ekspropriasjon.

Til sist gjøres gjeldende at vedtaket lider av saksbehandlingsfeil som kan ha hatt innvirkning på vedtaket, jfr. fvl. § 41.

Ettersom det foregår planarbeid for en ny løsning i Olaviken, var det nærliggende fra denne side å legge til grunn at ekspropriasjonsvarselet ikke gjaldt Olaviken. Denne forståelse er også presisert i uttalelsen til varselet.

Statens Vegvesen har en selvstendig veiledningsplikt, jfr. fvl. § 11. Det gjøres gjeldende at Statens Vegvesen ikke har oppfylt sin veiledningsplikt i dette tilfellet. Ved varsel om ekspropriasjon skulle Vegvesenet ha presisert eller kartfestet området som var aktuelt å ekspropriere på Strømsnes sin eiendom. Uansett skulle Vegvesenet ha orientert grunneier om at varselet også omfattet Olaviken da det ble klart at grunneier oppfattet varselet til ikke å omfatte Olaviken. Jeg minner her om at et ekspropriasjonsvedtak er et tvangsvedtak som treffes mot grunneiers vilje, og det er da av særlig viktighet at grunneiers anledning til kontradiksjon blir ivaretatt. Grunneiers rett til kontradiksjon er her ikke blitt ivaretatt.

Det gjøres etter dette gjeldende at vedtaket må oppheves, og grunneier må få anledning til å uttale seg på nytt dersom det fremdeles er aktuelt å ekspropriere grunn til gjennomføring av tiltak i Olaviken.

Statens Vegvesen har for øvrig etablert dialog for minnelig arealavståelse. Møtet skal holdes umiddelbart over ferien. På denne bakgrunn foreslås at klagen stilles i bero i påvente av avklaring fra disse forhandlingene.

Kopi av dette brev sendes Kimmo Pakkala.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Harris



Kathrine Lien Mjell
Senioradvokat
kim@harris.no
938 30 000