

# SCHJØDT

Kvinnherad kommune  
Hordaland Fylkeskommune  
Likelydende brev sendt per e-post til:  
Kvinnherad kommune & Hordaland Fylkeskommune

Oslo, 9. juli 2013  
Dok.ref: 38506-501-2883475.1  
Saksansvarlig advokat:  
Martin Støren

## **KRAV OM DEKNING AV KOSTNADER I FORBINDELSE MED KLAGESAK PÅ KVINNHERAD KOMMUNES DISPENSASJONSVEDTAK AV 17. OKTOBER 2012**

Vi viser til tidligere korrespondanse i saken.

Kvinnherad kommune har i vedtak av 16. mai 2013 endret dispensasjonsvedtaket, slik at det nå er i samsvar med våre klienters forslag til vedtak. Etter dette har Hordaland Fylkeskommune i vedtak datert 27. juni 2013 endret tillatelsen til å etablere oppdrettsanlegg, slik at dette igjen samsvarer med kommunens vedtak.

Følgelig er begge vedtakene i saken nå "endret til gunst" for våre klienters vedkommende, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 36.

På vegne av våre klienter rettes krav om dekning av alle sakskostnader overfor både Kvinnherad kommune, jf vårt brev av 29. mai 2013, og nå mot Hordaland Fylkeskommune, i medhold av fvl. § 36.

Vi forutsetter at kommunen og fylkeskommunen finner ut av kostnadsfordeling seg i mellom. Det nevnes at vi har gått gjennom sakens dokumenter og våre timelister, og mener en fordeling ca. 70/30 for hhv kommunen og fylkeskommunen kan være fornuftig. Likevel presiseres at vi av formelle grunner - for å unngå at deler av kravet "faller mellom to stoler" - retter fullt krav mot begge instanser.

Når det gjelder utfyllende begrunnelse for kravet, vises det i hovedsak til vårt brev til Kvinnherad kommune av 29. mai 2013 (vedlagt). Vi understreker vårt syn på at også fylkeskommunen har ansvar for dekning av sakskostnader, særlig i det fylkeskommunen valgte å gi tillatelse til tross for våre forhåndsprotester (om at fylkeskommunen hadde et selvstendig ansvar for å vurdere om kommunens arealavklaringer var tilfredsstillende).

Saksomkostningskravet omfatter kostnader fra Advokatfirmaet Schjødt AS og utgjør totalt kr. 226 945, 41 (inkl. mva). Kopi av timelister følger vedlagt dette brev.

Samlet innbetaling bes gjort til vår klientkonto 8101 29 37733 så snart som mulig. Vi ber om at innbetalingen merkes med "Sakskostnader sak 38506-501".

Med vennlig hilsen  
ADVOKATFIRMAET SCHJØDT AS

*Martin Støren*  
for Martin Støren  
advokat

mast@schjodt.no

# SCHJØDT

Kvinnherad kommune  
Rosendalsvegen 10,  
5470 Rosendal



Oslo, 29. mai 2013  
Dok.ref: 38506-501-2760355.1  
Saksansvarlig advokat:  
Martin Støren

## **KRAV OM DEKNING AV KOSTNADER I FORBINDELSE MED KLAGESAK PÅ KVINNHERAD KOMMUNES DISPENSASJONSVEDTAK AV 17. OKTOBER 2012**

### **1. INNLEDNING**

Det vises til Kvinnerad kommunes brev av 16. mai 2013 med melding om vedtak i forvaltningskomiteen av 8. mai 2013 i sak "PS 2013/44".

Det følger av kommunens nevnte vedtak at det tidligere dispensasjonsvedtaket av 17. oktober 2012 omgjøres. Klager har dermed fått medhold i klagen av 28. januar 2013.

Som en konsekvens av at vedtaket således er endret til gunst for klager, kreves herved på vegne av klagerne v/Leif Mehus ("Klagerne") dekning for de vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret kommunens vedtak, jf fvl § 36. Avgjørelsen skal treffes av kommunen som underinstans ettersom kommunen selv har omgjort vedtaket, jf fvl § 36, 3. ledd.

### **2. KORT OM SAKENS BAKGRUNN**

Tiltakshaver, Alsaker Fjordbruk, har søkt om flytting og utvidelse av eksisterende oppdrettsanlegg i Høylandssund, Mjelkevik (Lokalitet 13231). Ettersom det omsøkte areal lå dels innenfor akvakulturområde, og dels innenfor vannareal for allmenn flerbruk i kommunedelplanen, krevde omsøkt tiltak dispensasjon etter pbl § 19-2 fra formålet LNF i gjeldende kommunedelplan.

Forvaltningskomiteen fattet den 17. oktober 2012 vedtak om dispensasjon fra arealformålet for allmenn flerbruk i arealdelen til kommuneplanen, i medhold av pbl. § 19-2. Det totale arealet som ble tillatt benyttet til akvakulturformål var på ca 60 daa.

Klagerne v/Advokatfirmaet Schjødt AS påklaget dispensasjonsvedtaket i brev av 28. januar 2013. Det ble i hovedsak anført at vilkårene for å gi dispensasjon ikke er oppfylt og at dispensasjonsvedtaket derfor måtte oppheves eller omgjøres.

Etter omfattende korrespondanse ble klagesaken utsatt, med hensikt til å ha et dialogmøte mellom Alsaker Fjordbruk, Klagerne, Advokatfirmaet Schjødt AS og Kvinnerad kommune.

Slikt dialogmøte ble avholdt den 16. februar 2013. Møtet resulterte i at partene fortsatte dialogen til slutt kom til enighet om oppdrettsanleggets omfang, utførelse og plassering. Det er utarbeidet et nytt kart med koordinatfester som illustrerer partenes enighet om anleggets plassering og avgrensning mot nord.

Rådmannen innstilte deretter på at forvaltningskomite skulle omgjøre sitt dispensasjonsvedtak av 17.10.12 slik at lokaliteten til Alsaker fjordbruk blir avgrenset slik hteeierne og Alsaker fjordbruk har blitt enige om.

Gjennom kommunens vedtak av 8. mai 2013 har Klagerne til slutt blitt hørt, og dispensasjonsvedtaket har blitt omgjort i tråd med Klageres forslag til vedtak.

### 3. **KRAVETS BEGRUNNELSE**

Vilkårene for dekning av sakskostnader fremgår av forvaltningsloven (fvl.) § 36.

Det følger av bestemmelsens 1. ledd at:

*"Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det."*

Det er på det rene at Kvinnerad kommunes omgjøring av dispensasjonsvedtaket medfører at vedtaket er endret til gunst for Klager. Den ønskede virkning med klagen er inntråd, nemlig at oppdrettsanlegget har fått en slik plassering og avgrensning at det ivaretar Klagers behov og interesser.

Utgangspunktet er dermed at klager "skal" tilkjennes dekning for saksomkostninger.

Vilkåret om at kostnadene må ha vært "vesentlige" oppfattes som en avgrensning mot småbeløp, og utgifter til advokatbistand er den typiske avgift som er tenkt dekket etter fvl. § 36, jf. bl.a. Geir Woxholts kommentarutgave s. 601. De kostnader som kreves dekket er Advokatfirmaet Schjødt AS' honorar, som Klagerne har pådratt seg i forbindelse med klagesaken. Følgelig anses vesentlighetskravet oppfylt.

Når det gjelder nødvendighetskriteriet følger det av lovens forarbeider at det må legges vesentlig vekt på sakens vanskelighetsgrad, jf. Ot. prp. nr. 3 (1976-77) s. 101. Videre er det av betydning hvor kompliserte de juridiske spørsmål har vært, og om saken har et komplisert faktum.

Nødvendighetskriteriet tar utgangspunkt i partens subjektive oppfatning, og det er derfor ikke avgjørende om utfallet kunne blitt det samme uten advokathjelp, jf. bl.a. Somb-2005-261, Somb-2006-249, Lovavdelingens uttalelser jnr 1123/89E.

Det er av stor betydning for Klagerne – som nærmeste naboer til oppdrettsanlegget – at det ikke gis dispensasjoner fra arealplaner som medfører betydelige ulemper. I foreliggende sak er det derfor fullt ut forståelig at Klager har pådratt seg advokatutgifter for å få endret kommunens dispensasjonsvedtak.

Saken har vært tidkrevende og til dels komplisert å håndtere bl.a. fordi den har vært behandlet av to ulike forvaltningsinstanser (kommunen og fylkeskommunen) etter to ulike lover (plan- og bygningsloven samt akvakulturloven). Underveis har det vært behov for utstrakt dialog med myndighetene og tiltakshaver. Vi kan til illustrasjon fremheve at kommunen i utgangspunktet begrunnet en omfattende dispensasjon med at det var nødvendig med fleksibilitet i forhold til vedtatte arealplaner, mens det i kommunens siste og avgjørende redegjørelse heter at " *Ev. flytting av eksisterende akvakulturlokaliteter skal vurderast i overordna planprosessar, og ikkje gjennom enkeltsaker*" (hvilket er fullt ut i tråd med Klagernes syn om at man ikke bør fravike planer gjennom dispensasjoner).

Vår bistand i saken har bestått i juridiske undersøkelser og utforming av brev til kommunen, samt korrespondanse med offentlige organer. Det fremholdes at det er et rimelig forhold mellom de kostnader som kreves dekket og omfanget av sakens kompleksitet.

På vegne av Klager gjøres gjeldende at alle kostnadene som kreves dekket må anses for å ha vært nødvendige for å få endret vedtaket, og således at vilkårene i fvl § 36 er oppfylt.

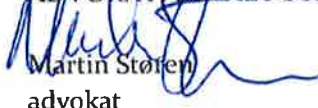
#### 4. **KRAVETS STØRRELSE**

Saken er i skrivende stund til behandling hos fylkeskommunen. Der skal kommunens nye vedtak etter plan- og bygningsloven legges til grunn for omgjøring av vedtak etter akvakulturloven. Selv om vi forutsetter at det ikke vil påløpe ytterligere kostnader i særlig grad, er de totale kostnadene i saken ikke endelig avklart.

Vi gjør nå gjeldene et saksomkostningskrav på kr 185 000 (eksl. mva), som tilsvarer honoraret til Advokatfirmaet Schjødt AS.

Vi kommer tilbake med fullstendig dokumentasjon (kopi av timelister) og endelig redegjørelse for kravets størrelse når saken er avsluttet hos fylkeskommunen.

Med vennlig hilsen  
ADVOKATFIRMAET SCHJØDT AS

  
Martin Støten  
advokat

mast@schjodt.no

## Saksomkostningsrapport

**38506 Leif Mehus**

**38506-501 Bistand ifm oppdrettsanlegg Høylandsbygd**

<b>Medarbeider:</b>	<b>Dato:</b>	<b>Oppgave:</b>	<b>Tekst:</b>	<b>Ant reg</b>
Karoline Trones Faye	29.01.2013	Gjennomgang dokumenter	Oppdrettsanlegg	1
Karoline Trones Faye	30.01.2013	Telefon	Klient/kommunen/Fylkeskommunen	1,5
Karoline Trones Faye	30.01.2013	Utarbeide dokumenter	Brev om oppsettende virkning	1,25
Karoline Trones Faye	31.01.2013	Gjennomgang dokumenter	Oppdrettsanlegg	0,25
Karoline Trones Faye	31.01.2013	Møte	Klage	0,5
Karoline Trones Faye	31.01.2013	Utarbeide dokumenter	Brev -opps. virkning/klage	3
Karoline Trones Faye	01.02.2013	Korrespondanse (e-post, brev ol)		0,25
Karoline Trones Faye	01.02.2013	Telefon	Klient/kommunen/Fylkeskommunen	0,25
Karoline Trones Faye	01.02.2013	Utarbeide dokumenter	Brev -opps. virkning/klage	2
Karoline Trones Faye	04.02.2013	Korrespondanse (e-post, brev ol)		0,25
Karoline Trones Faye	07.02.2013	Juridiske vurderinger	Inhabilitet	1
Karoline Trones Faye	07.02.2013	Korrespondanse (e-post, brev ol)		0,75
Karoline Trones Faye	07.02.2013	Utarbeide dokumenter	forslag til vedtak	0,5
Karoline Trones Faye	08.02.2013	Utarbeide dokumenter	forslag til vedtak	0,5
Karoline Trones Faye	18.02.2013	Korrespondanse (e-post, brev ol)		0,25
Karoline Trones Faye	19.02.2013	Utarbeide dokumenter	Klage til fylkeskommunen	0,5
Karoline Trones Faye	20.02.2013	Utarbeide dokumenter	Klage til fylkeskommunen	0,25
Karoline Trones Faye	25.02.2013	Korrespondanse (e-post, brev ol)	tilbakemeld klage/gjennomg oppsum d.møt	0,25
Karoline Trones Faye	26.02.2013	Telefonkonferanse	dialogmøte	3,25

Karoline Trones Faye	27.02.2013	Korrespondanse (e-post, brev ol)	tilbakemld klage/gjennomg oppsum d.møt	0,75
Karoline Trones Faye	11.03.2013	Korrespondanse (e-post, brev ol)	e-post til alsaker	0,25
Karoline Trones Faye	04.04.2013	Korrespondanse (e-post, brev ol)	e-post fylkeskommunen	0,25
Karoline Trones Faye	29.04.2013	Telefon	vedr. rådmannens innstilling + e-post	0,75
Karoline Trones Faye	10.05.2013	Diverse	orientering om kommunens vedtak	0,25
Karoline Trones Faye	10.05.2013	Utarbeide dokumenter	Brev til Fylkeskommunen	0,25
Karoline Trones Faye	13.05.2013	Utarbeide dokumenter	Utkast brev Fylkeskommunen	1,5
Karoline Trones Faye	15.05.2013	Utarbeide dokumenter	Utkast brev Fylkeskommunen	0,75
Karoline Trones Faye	21.05.2013	Utarbeide dokumenter	Utkast brev - krav om sakskostn	2,5
Karoline Trones Faye	30.05.2013	Korrespondanse (e-post, brev ol)	brev til kommunen	0,25
Karoline Trones Faye	25.06.2013	Utarbeide dokumenter	saksomkostningskrav	0,25
Karoline Trones Faye	28.06.2013	Gjennomgang dokumenter	gjjg brev fra Hordaland Fylkeskommune	0,25
Karoline Trones Faye	04.07.2013	Utarbeide dokumenter	krav om sakskostnader	0,5
Martin Støren	26.01.2013	Diverse	ny sak, gjg dok, tlf klient, vurdering mv	3
Martin Støren	27.01.2013	Diverse	gjjg dok, kildesøk, utarb brev, div tlf klient mv	6
Martin Støren	28.01.2013	Diverse	ferdig brev, disk klient, sendt myndigheter, div tlf myndigt	4
Martin Støren	29.01.2013	Diverse	div tlf	0,5
Martin Støren	30.01.2013	Diverse	brev div konf myndigheter og klient mv	1,5
Martin Støren	30.01.2013	Diverse	div telefonsamtaler, arbeid med nytt brev, kontakt myndig	3
Martin Støren	31.01.2013	Diverse	mottatt og gjg vedtak fylkeskommunen, div tlf og epost kl	2,5
Martin Støren	01.02.2013	Diverse	div tlf og epost klient, kommunen og fylkesmannen	2
Martin Støren	03.02.2013	Diverse	tlf klient, arbeid med nye brev/klager	1,5
Martin Støren	04.02.2013	Diverse	ferdigstilt brev, div epost og tlf klient, ordnet ferdig brev nr	2,5
Martin Støren	05.02.2013	Diverse	div tlf og epost	0,5
Martin Støren	06.02.2013	Diverse	div epost og telefoner, disk håndtering kommunen mv	1
Martin Støren	07.02.2013	Diverse	mottatt saksfremlegg kommunen, vurdering, redegjørelse	1,75
Martin Støren	09.02.2013	Diverse	gjjg presentasjon fra klient, kart mv, endringsforslag, epost	1,25
Martin Støren	12.02.2013	Diverse	gjjg div dok, prosess kommunen, div epost og tlf klient	1,5
Martin Støren	13.02.2013	Diverse	div epost og tlf klient	0,5
Martin Støren	14.02.2013	Diverse	epost og tlf klient	0,5
Martin Støren	18.02.2013	Diverse	div korresp klient og kommune	0,5
Martin Støren	19.02.2013	Diverse	telco fylkesmannen	0,75
Martin Støren	20.02.2013	Diverse	div ifm klage til fylkeskommunen og forbr dialogmøte	0,5
Martin Støren	23.02.2013	Diverse	brev fk, gjg pres, epost klient mv	0,75
Martin Støren	24.02.2013	Diverse	gjjg presentasjon, telefonkonferanse klient, epost	1,5
Martin Støren	25.02.2013	Diverse	div epost og tlf ifm møte	0,5

Martin Støren	25.02.2013	Diverse	div epost og tlf klient ifm presentasjon til møte	1
Martin Støren	26.02.2013	Diverse	div tlf og epost klient i etterkant av møte	0,75
Martin Støren	26.02.2013	Diverse	forbr møte, gjennomført dialogmøte, div etterarb	3
Martin Støren	27.02.2013	Diverse	gjjg dok fra Gjerde, konf klient mv	0,5
Martin Støren	01.03.2013	Diverse	div tlf Alsaker og klient, epost	0,5
Martin Støren	05.03.2013	Diverse	tlf og epost fylkeskommunen	0,5
Martin Støren	08.03.2013	Diverse	oppfølging fylkeskommunen, tlf og epost, konf klient, kon	0,5
Martin Støren	17.03.2013	Diverse	utarb brev til Alsaker m løsningsforslag, konf klient, send	0,75
Martin Støren	21.03.2013	Diverse	tilbakemelding fra Gjerde, epost klient	0,25
Martin Støren	21.03.2013	Diverse	tlf Ove Gjerde, tlf klient, epost og tlf kommunen v/Thores	0,75
Martin Støren	26.03.2013	Diverse	div epost og tlf klient, utarb utkast til svar kommunen/fjor	0,75
Martin Støren	02.04.2013	Diverse	epost fra kommunen, epost klient	0,25
Martin Støren	02.04.2013	Diverse	tlf kommunen, epost klient	0,5
Martin Støren	03.04.2013	Diverse	epost fylkeskommunen ang frist	0,25
Martin Støren	03.04.2013	Diverse	tlf fylkeskommunen, epost/brev til fylkeskommunen, konf	0,5
Martin Støren	03.04.2013	Diverse	tlf kommunen, tlf og epost klient	0,5
Martin Støren	09.04.2013	Diverse	tlf og epost ang fylkeskommunens vedtak og frist	0,25
Martin Støren	10.05.2013	Diverse	oppfølging kommunen ad vedtak	0,25
Martin Støren	16.05.2013	Diverse	gjjg bekr møteprot, epost og tlf klient ang sakskost og fylk	0,5
Martin Støren	29.05.2013	Diverse	div forsøk purring fylkeskommunen, brev ad sakskostanc	2
Martin Støren	28.06.2013	Diverse	mottatt og gjg fylkeskommunens vedtak, konf klient, arbe	1
Martin Støren	30.06.2013	Diverse	mottatt og gjg fylkeskommunens vedtak, konf klient, arbe	0,25

<b>Ant reg</b>	<b>Sum</b>
79,5	181 556,33
	<b>181 556,33</b>