

Hordaland fylkeskommune
Klagenemnda
Postboks 7900
5020 BERGEN

Vår ref.: (nyttast ved korrespondanse)
201013576-40/313/ENDKOR

Dykkar ref.:

Bergen, 21. oktober 2013

Vedtak om avslag på krav om dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36. Leif Mehus m.fl. - Oversending av klagesak

Regionalavdelinga viser til klage dagsett 27.09.2013 frå Advokatfirmaet Schjødt på vegne av Leif Mehus m.fl. på vårt vedtak av 06.09.2013 om at Leif Mehus m.fl. ikkje har krav på å få dekkja sine saksomkostningar etter omgjerding av fylkeskommunen sitt vedtak av 31.01.2013. Saka gjeld løyve etter akvakulturlova til endra plassering og auka areal for anlegg for oppdrett av matfisk av laks og aure på lokalitet 13231 Høylandssund i Kvinnherad kommune.

Prøving av klagevilkår

Etter forvaltningslova sin § 28 kan enkeltvedtak påklagast av ”part eller annen med rettslig klageinteresse”. Part i ei sak er i følgje forvaltningslova, person som vedtaket direkte rettar seg mot, eller som saka elles direkte gjeld. Vedtaket av 06.09.2013 rettar seg mot Leif Mehus m.fl.. Regionalavdelinga har vurdert Leif Mehus m.fl. å vere part i saka. Vedtaket er dagsett 06.09.2013. Klagen er dagsett 27.09.2013. Regionalavdelinga har vurdert klagen å ha kome inn i rett tid.

Bakgrunn

Fylkeskommunen er løyvemyndigheit ved søknader om lokalitetsklarering av akvakulturanlegg.

Den 16.11.2012 søkte Sunnhordland Fjordbruk AS, Tysnes Fjordbruk AS og Rogaland Fjordbruk AS om løyve til ny plassering og auka areal for oppdrettsanlegg på lokalitet 13231 Høylandssund i Kvinnherad kommune. I forkant av søknaden hadde Kvinnherad kommune fatta vedtak av 17.10.2012 om dispensasjon frå kommunedelplanen, slik at det omsøkte anlegget kunne plasserast slik søkerane ønska.

Søknaden blei handsama etter vanlege prosedyrar, slik at fylkeskommunen mellom anna innhenta uttale/vedtak frå relevante fagetatar m.m.

Den 28.01.2013 sende hytteeigarane v/advokatfirmaet Schjødt brev til fylkeskommunen, Kvinnherad kommune og Fylkesmannen i Hordaland. Brevet var formulert som ein ”protest” mot utviding av akvakulturanlegget, samt ein klage på Kvinnherad kommune sitt dispensasjonsvedtak av 17.10.2012. Det blei gjort gjeldande at kommunen sitt dispensasjonsvedtak av 17.10.2012 var ugyldig, og at det derfor heller ikkje var grunnlag for å gje løyve til tiltaket etter akvakulturlova.

Fylkeskommunen fatta deretter vedtak den 31.01.2013. Ingen av dei aktuelle styresmaktene (kommunen, Mattilsynet, Fylkesmannen, Kystverket og Fiskeridirektoratet) hadde innvendingar mot at løyve blei gjeve. Kvinnherad kommune hadde pr. 30.01.2013 stadfesta at dispensasjonsvedtaket var gyldig, og fylkeskommunen la til grunn at kommunen var nærmast til å avvege forholdet mellom dei private interesser i området.

Fylkeskommunen sitt vedtak blei påklaga den 20.02.2013. Det blei hevda at fylkeskommunen sitt vedtak var ugyldig, og ein varsla at ein ville kome tilbake til dette etter ny politisk handsaming av dispensasjonsvedtaket av 17.10.2012 i kommunen. Etter det fylkeskommunen er kjent med blei det etter dette tidspunkt lagt opp til dialog mellom kommunen, eigarane av akvakulturanlegget og hytteigarane – kor ein til slutt vart samde om plassering og utforming av akvakulturanlegget. Kommunen omgjorde deretter sitt dispensasjonsvedtak av 17.10.2012 den 8.05.2013, i samsvar med det ein var samde om.

Fylkeskommunen var ikkje involvert i denne prosessen, utover at ein med jamne mellomrom gav hytteigarane utsett frist for utfyllande opplysningar til klagen av 20.02.2013. I samsvar med det endra dispensasjonsvedtaket frå kommunen omgjorde fylkeskommunen sitt vedtak av 31.01.2013 den 27.06.2013, slik at plasseringa av anlegget blei endra i samsvar med det ein var samde om.

Etter fylkeskommunen sitt vedtak har Leif Mehus v/advokat Støren framsett krav om dekning av klientane sine sakskostnader med kr. 226 945,41. Kravet er retta både mot kommunen og fylkeskommunen.

Forvaltningslova § 36 første ledd seier:

”Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.”

Slik regionalavdelinga ser det må kravet om kostnader som er retta til fylkeskommunen berre vurderast i forhold til fylkeskommunen sitt vedtak i saka. Ordlyden i forvaltningslova § 36 er knytt til eit bestemt forvaltningsvedtak. Fylkeskommunen har ikkje vore involvert i Kvinnherad kommune sitt dispensasjonsvedtak og er heller ikkje hierarkisk overordna kommunen. Fylkeskommunen er soleis berre ansvarleg for eigne vedtak, ikkje Kvinnherad kommune sitt vedtak i saka.

I denne saka har Fylkeskommunen endra sitt vedtak av 31.01.2013, ved vedtak av 27.06.2013. Omgjeringa er ein direkte følgje av endringa av Kvinnherad kommune sitt dispensasjonsvedtak av 17.01.2012, og er ikkje ein følgje av vanleg klagehandsaming av vedtaket. Slik regionalavdelinga ser det er ikkje hytteigarane ”part” i saka som gjeld fylkeskommunen sitt vedtak av 31.01.2013, endra ved vedtak av 27.06.2013. Det vert vist til forvaltningslova § 2 (e) kor ein part er ein ”person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder.” Slik regionalavdelinga ser det var hytteigarane ikkje part i det opprinnelege vedtaket, og heller ikkje i det omgjorte vedtaket. Det er i utgangspunktet fylkeskommunen uvedkomande kva som er bakgrunnen for at kommunen endra sitt dispensasjonsvedtak. Allereie av denne grunn har hytteigarane ikkje krav på dekning av sakskostnader etter fvl § 36.

Uansett finn regionaldirektøren at omgjeringa skuldast ”partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll”. Det følgjer av Rundskriv G-1995-37 side 12 at det er eit vilkår for å få rett til dekning av sakskostnader at endringa skyldast forhold som ligg innanfor forvaltninga sin kontroll. Det må gjerast ei konkret vurdering av dei forhold som låg til grunn for endringa, og om dette er noko forvaltninga skal svare for. Forhold som typisk ville ligge utanfor forvaltninga sin kontroll er at dei faktiske forholda har endra seg sidan første vedtak, eller der endringa skuldast parten sine eigne forhold.

Slik regionalavdelinga ser det er skuldast endringa av vedtaket forhold som låg utanfor fylkeskommunen sin kontroll, og som fylkeskommunen heller ikkje svarar sakskostnader for. Som det følgjer av hytteigarane sine eigne brev har det alt vesentlegaste av motsegner vore retta mot Kvinnherad kommune sitt dispensasjonsvedtak av 17.10.2012. Det same gjeld argumentasjonen i forhold til sakskostnadsspørsmålet.

Slik vi ser det skuldast omgjerung av vedtaket ikkje anna enn at Kvinnherad kommune – i dialog med hytteeigarane og eigarane av akvakulturanlegget – opna for ei anna løysing enn dei opprinneleg hadde gjeve dispensasjon for. Fylkeskommunen har ikkje hatt påverknad eller kontroll på den prosessen som enda med at dei underliggjande forhold (dispensasjonsvedtaket) blei endra, slik at fylkeskommunen sitt vedtak som konsekvens blei endra. Endringa skyldtes forhold som ligg utanfor fylkeskommunen sin kontroll.

Fylkeskommunen er for øvrig ikkje hierarkisk overordna Kvinnherad kommune, og er ikkje ansvarlig for kommunen sitt dispensasjonsvedtak av 17.10.2012, som seinare blei omgjort den 8.05.2013. Fylkeskommunen kan følgjeleg ikkje vere ansvarleg for krav mot kommunen, verken solidarisk eller på annan måte.

På bakgrunn av ovannemnde har regionaldirektøren, med heimel i fvl § 36, fatta følgjande

vedtak

I medhald av forvaltningslova § 36 første ledd finn regionaldirektøren at Leif Medhus m.fl. ikkje har krav på å få dekkja sine sakskostnader etter omgjerung av fylkeskommunen sitt vedtak av 31.10.2013. Krav om dekning av sakskostnader frå Mehus m.fl. ved advokat Støren, datert 9.07.2013, blir derfor avslått.

Klagen frå Leif Mehus m.fl.

Klagar meiner at fylkeskommunen ikkje har gjort ei vurdering av av arealspørmalet slik det er krav om i akvakulturlova, samt at fylkeskommunen har lagt til grunn eit uriktig dispensasjonsvedtak frå kommunen ved vedtak etter akvakulturlova. Vidare meiner klagar at omgjerung av fylkeskommunen sitt vedtak gjev klart nok grunnlag for dekning av sakskostnader.

Regionalavdelinga si vurdering av klagen

I vedtaket av 31.01.2013 vart arealbruken vurdert av regionalavdelinga, samt at ein la til grunn Kvinnherad kommune si stadfesting av at dispensasjonsvedtaket frå kommuneplanen var riktig. Denne delen klagen rettar seg mot vedtaket etter akvakulturlova. Det som skal vurderast her er vedtaket etter forvaltningslova som gjeld krav om dekking av sakskostnader.

Klagar har framført at omgjerung av vedtaket gjev klart nok grunnlag for dekning av sakskostnader, og ikkje kome med ytterlegare grunngjeving eller kommentert fylkeskommunen sine argument for å ikkje ville dekke desse kostnadene.

Konklusjon

Regionalavdelinga har vurdert saka på nytt og kan ikkje sjå at det er framført nye opplysningar i klagen som gjev grunnlag for omgjerung av vedtaket. Saka vert med dette send til klagenemnda i Hordaland fylkeskommune for klagehandsaming.

Bård Sandal
fylkesdirektør Regional utvikling

Gudrun Mathisen
seksjonssjef

Kopi:

Advokatfirmaet Schjødt AS v/Martin Støren

Dokument i saka:

Vedlegg	Dato	Avsendar	Tema
1	28.01.2013	Adv. Schjødt	Merknad til søknaden
2	30.01.2013	Kvinnherad kommune	Stadfesting av gyldig vedtak
3	30.01.2013	Adv. Schjødt	Krav om utsett iverksetting
4	31.01.2013	Hordaland fylkeskommune	Løyve
5	20.02.2013	Adv. Schjødt	Klage
6	22.02.2013	Hordaland fylkeskommune	Avslag utsett iverksetting, stadfestar utsett klagefrist
7	05.03.2013	Adv. Schjødt	Ber om utsett klagefrist
8	06.03.2013	Alsaker Fjordbruk AS	Diverse vedk. kontakt partane
9	08.03.2013	Hordaland fylkeskommune	Utsett klagefrist
10	03.04.2013	Adv. Schjødt	Ber om utsett klagefrist
11	09.04.2013	Hordaland fylkeskommune	Utsett klagefrist
12	15.05.2013	Adv. Schjødt	Oversending av kommune sitt nye vedtak
13	27.06.2013	Hordaland fylkeskommune	Nytt løyve
14	09.07.2013	Adv. Schjødt	Krav om dekning av sakskostnader
15	06.09.2013	Hordaland fylkeskommune	Vedtak om avslag på krav om dekning av sakskostnader
16	27.09.2013	Adv. Schjødt	Klage på vedtak

Alle dokument i saka før fyrste brev frå klagar er ikkje teke med. Denne saksgangen er oppsummert i vedtaket frå Hordaland fylkeskommune av 31.01.2013. Dersom det er ønske om det kan desse dokumenta ettersendast.

