



Statens vegvesen

Hordaland fylkeskommune

- 4 OKT 2017

Hordaland fylkeskommune
Postboks 7900
5020 BERGEN

Behandlende enhet:
Region vest

Saksbehandler/telefon:
Harald Jan Berstad /
+4799435358

Vår referanse:
15/251308-326

Deres referanse:

Vår dato:
03.10.2017

Oversendelse – Behandling av klage på ekspropriasjonsvedtak – Gnr 3, bnr 45 – FV 563 – Strømsnes – Hop

Reguleringsplan 1247 274

Reguleringsplan nr.1247 274, for fv.563 fra Strømsnes til Hop trådte i kraft 08.03.2012 (vedlegg 1). Formålet med planen er blant annet å få etablert sammenhengende gang- og sykkelveg mellom Strømsnes og Hop, samt utbedre fylkesvegen. Videre er reduksjon av tallet på avkjørsler et viktig formål med planen.

For å gjennomføre reguleringsplanen, er det nødvendig å erverve grunn fra gnr. 3 bnr. 45.

Forhandlinger og vedtak om ekspropriasjon

Grunneierne er representert av advokatfirmaet Advokat Hauken AS, ved advokat Anne May Hauken. Partene har gjennomført møter, og det har blitt lagt fram tilbud om kjøpekontrakt og forslag til avtale om tiltreding og avtaleskjønn(arbeidsavtale), uten at dette har resultert i minneleg avtale (vedlegg 2).

Av hensyn til nødvendig fremdrift i prosjektet ble det sendt forhåndsvarsel om ekspropriasjon (vedlegg 3). Den 31.05.2017 ble det fattet vedtak om ekspropriasjon (vedlegg 4). Statens vegvesen har senere mottatt klage på vedtak om ekspropriasjon (vedlegg 5).

Klage på ekspropriasjonsvedtak

Advokat Hauken har på vegne av grunneierne klaget på ekspropriasjonsvedtaket. Klagen er datert 23.06.2017, og er således sendt inn før klagefristen gikk ut.

Postadresse
Statens vegvesen
Region vest
Postboks 43
6861 LEIKANGER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost-vest@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Nygårdsgaten 112
5008 BERGEN

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Grunneierne er informert om at klagen er sendt til Hordaland fylkeskommune for behandling (vedlegg 6).

Klagen

Vedtaket er påklaga med grunnlag i at grunneierne v/ advokat Hauken, hevder at grenser som følger av gjeldende matrikkelkart ikke er korrekte.

Våre merknader til klagen

Det rettslige grunnlaget for ekspropriasjonsvedtaket er veglovens § 50. I ekspropriasjonsvedtaket heter at klagen for eksempel kan gjelde «saksbehandlingen forut for vedtaket, eller den lovanvendelse vedtaket bygger på. Det fysiske inngrepet, dvs. trasévalg, vegbredde, avkjørsler [...], er endelig fastlagt gjennom vedtaket om plangodkjenning».

Klager:

Klager opplyser at de har redegjort for at grensene som fremgår av grunnboken ikke er korrekte. Det er altså ikke påberopt feil saksbehandling, eller feil lovanvendelse, men en faktisk feil kva angår matrikkelgrensene på eiendommen det er fattet vedtak om å ekspropriere fra.

Vår vurdering:

Oreigningslova § 2 andre ledd, slår fast at eit vilkår for ekspropriasjon er at tiltaket «tvillaust er til meir gagn enn skade».

Vilkårene legger opp til en konkret interesseavveging av de motstridende interessene i saken, hvor ulempene ved ekspropriasjon må vurderes opp mot fordelene som tiltaket medfører.

I dette tilfellet har ikke grunneierne bestridt at de eier den stripen av eiendommen som det er fattet vedtak om å ekspropriere. Det er imidlertid anført at deler av eiendommen er fraskilt tilbake i tid, utan at dette er dokumentert. Det er likevel på det rene at dersom deler av eiendommen er fraskilt tidligere, så tilhører fraskilt del likevel en eller fleire av de same grunneierne.

Dersom matrikkelgrensene skulle vise seg å være feilaktige, vil dette ikke innvirke på de vurderinger som ligger til grunn for vedtaket, men kun få betydning for hvordan grunneierne velger å fordele erstatningen seg i mellom.

De motstridende interessene i saken er, på den ene side grunneiernes interesse i å få rettet opp i matrikkelgrensene, som de mener er feil, utan at det foreligger noen dokumentasjon for dette. Og på den andre side samfunnshensynet til en bedre og tryggere infrastruktur for lokalsamfunnet.

Avslutning

Statens vegvesen legger til grunn at de vilkår som er satt til vedtakets innhold er oppfylt. Vår konklusjon er at det ikke er grunnlag for å ta saken til følge. Av hensyn til nødvendig fremdrift ber vi om at klagen behandles i klagenemnda i Hordaland fylkeskommune.

Med hilsen
Regionvegsjef

Helge Eidsnes

Vedlegg: 7

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen handskrevne signaturer.