

Årsmelding for Hordaland helsefagsskole 2016-2017

Årsmeldinga frå Hordaland helsefagsskole skal formidla dei viktigaste funna i student-, lærar- og sensorvurderingane som er gjennomførte i 2016/2017-klassane.

Helsefagsskolen prøver i denne meldinga å gje informasjon til Hordaland Fagskulestyre om læringsmiljøet og kvalitetssikringsarbeidet ved helsefagsskolen. Målet er å skaffa erfaringsgrunnlag for vidare oppfølging frå administrasjonen og fagskolen.

Hordaland helsefagsskole har i meldingsåret hatt følgjande klassar:

1. FHH01D Psykisk helsearbeid - Berge n 2 /2år -2015-2017
2. FHH04D Rehabilitering - Berge n 1 /2år -2016-2018
3. FHH10D Spesialreinhald og sterilfors. STAD - Berge n 2 /2år -2015-2017
4. FHH10D Spesialreinhald og sterilfors.NETT - Berge n 2 /2år -2015-2017
5. FHH14D Psykisk helsearbeid og rusarbeid - Berge n 1 /2år -2016-2018

1.0 Generelle kvalitetsindikatorar

Kvalitetssystemet etterspør kvantitative data på tal og nivå på søkjarar, eksamensresultat og gjennomstrømming.

Område	Mål	Kritisk	2013-2015 klassane	2014-2016 klassane	2015-2017 klassane	2016-2018 klassane
Tal nye studentar starta			43	32	40	39
Tal sluttarar undervegs 1.år	Max 10%	Max 20%	-5 (11%)	-12 (37,5%)	-9 (22,5%)	6** (15%)
Tal sluttarar undervegs 2.år	Max 5%	Max 10%	-3 (7,0%)	-2 (6,25%)	-2* (7,0%)	~
Tal fullført av starta	Min 85%	Min 70%	35 (81,3%)	18* (56,25)	28 (70%)	~
Tal bestått av starta	Min 85%	Min 70%	35 (81,3%)	18 (56,25)	28 (70%)	~

*) 3 «15-17»studentar har hatt permisjon og vil fullføra neste skuleår,
1 «14-16» student kom tilbake etter permisjon og fullførte fint juni-17

**) Av 39 studentar som møtte til start hausten 2016, slutta 4 studentar i tidleg i 1 termin, 2 slutta tidleg 2. termin.
Sluttarane er registrerte på desse avbrotskategoriane sjukdom, reiseveg, arbeidsmengde (kombinasjon jobb, studiar og familie).

Leiinga si vurdering.

I talet på startarar er berre tatt med dei som faktisk møter til oppstart. Søkjarar som tar i mot plass, er ofte høgare enn dei som faktisk startar; det er relativt stort fråfall / ikkje møtte. Fleire studentar sluttar første hausten, ofte berre nokre veker etter oppstarten. Skulen prøver rettleia dei søkjararar som kontaktar skulen, om kor krevjande studiane kan vera, og at god avtale med arbeidsgjevar er viktig. I år var det fleire tilfelle avbrot grunna sjukdom, noko me ikkje rår med.

2.0. Vurdering av utdanningstilbodet

Studentsvara er henta frå spørjeundersøkingar lagt ut på it's learning. For å samla litt kvalitativ informasjon, har me i år utvida kommentarfelt til fleire av spørsmåla, desse vert kommenterte under aktuelle tema. Svarprosenten hos studentane er på heile 93,1%, noko som aukar kvaliteten på granskinga. 80% av lærarane og 75 % av sensorane har svara. Resultata er presentert i ulike statistikkar. Sidan spørjeskjema til studentar og lærarar har fleire samanfallande punkt, vert svara framstilte "kronologisk" nedanfor.

Studentane sine evalueringar er studerte klassevis; til saman 5 (3 «2.klassar» og 2 «1.klassar») klassar, men 1 klasse har så låg svar-% at me vel å ikkje publisera enkelttal for klassane. Skulen vel difor å presentera resultata etter kva årstrinn studentane har gått på/ evaluert. Opplæringsavdelinga får tilsendt alle tal /scora, for å ha godt grunnlag for skulevurderinga.

Der me ser markante tendensar, vil desse verta kommenterte særskilt. Sensorkommentarar er samla i ein liten bolck, og til slutt gjev leiinga si vurdering og oppsummering av evalueringane.

Kvalitetsindikatorar. I dei siste årsmeldingane har me sett opp resultata i tabell opp mot skulens kvantitative mål (sendt HFK pr april-14). Det er interessant å samanlikna desse 4 åra i lys av fargekodane.

Kritisk nivå på dei ulike områda er sette til snittskår på 4,0. Me har markert med trafikkløysfarge på scora for å signalisera kor me ligg vs egne mål:

Godkjent +	Ikkje optimalt	Ikkje godt nok
------------	----------------	----------------

EVALUERINGANE – score og kommentarar

A. Innhald i utdanninga – fagplanen

Kor godt kjenner studentane fagplanen for utdanninga

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015		2015/ 2016		2016/ 2017			
		Begge		1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn
Trinn	Begge								
Snitt reg.score 1 og 2 trinn	~	4,7	4,9	5,5	4,8	4,8	5,3		
Snitt skår	4,5	4,8		5,1		5,1			
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5		4,5		4,5			
Kritisk nivå	4,0	4,0		4,0		4,0			

I kva grad meiner studentane at opplæringa er i samsvar med opplæringsplanen

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015		2015/ 2016		2016/ 2017			
		Begge		1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn
Trinn	Begge								
Snitt reg.score 1 og 2 trinn	~	4,5	5,3	5,2	4,5	5,2	5,3		
Snitt skår	5,0	4,8		4,8		5,3			
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5		4,5		4,5			
Kritisk nivå	4,0	4,0		4,0		4,0			



Lærer sin vurdering av skulen sin opplæringsplan

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017
Snitt skår	5,1	5,2	5,5	5,0
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5	4,5	4,5
Kritisk nivå	4,0	4,0	4,0	4,0

Studentkommentar: Har du kommentar til ev. sterke / svake sider ved fagplanen?

- Jeg mener læreplanen er god og utfyllende.
- stort fokus på hygiene, særlig håndhygiene, veldig brakunne kanskje vært større fokus på mikrobiologi og instrument lære med fokus på rust, korrosjon, urene instrumenter og dilemma man som assistent stadig blir utsatt for.
- Jeg tror det går veldig bra med læreplanen.. utfordringer til er jo å bruke Harvard søk & skriv.
- Lite info om rettledning på emne 5. Skulle vært satt opp timer til det. Jeg visste ingenting om hvordan dette skulle foregå. Framdriftsplan står det også om i læreplanen at skal utarbeides, det har vi heller ikke gjort noe med.
- Den er ok, men det sto ingen ting om oppgave skriving i "fisken" stil. Synest at det vart meir fokusert på utseende av oppgåva en innholdet.
- Læreplanen er ok, men syns til tider der blir mye fokus på oppgave oppsettet i forbindelse hvordan ei oppgave skal skrives. Føler at utsende har mer fokus, enn hva innholdet i oppgava dreier seg om. At vi som har noe mindre tid på data fra før, har brukt mye tid til det. Som selvfølgelig har kommet seg mye til nå - heldigvis:)
- Oversiktlig, lett å lese og forstå.
- Perioden mellom praksis og avsluttende del mener jeg kunne vært opplagt litt bedre med hensyn til oppfølging. Denne perioden er sårbar, nettstudenter føler seg litt tilsidesatt og utenfor, overlatt til seg selv. Kunne godt tenkt at det var lagt opp til fortsatt nettundervisning, repetisjon, diskusjonsgrupper.
- Synes egentlig den er ganske grei. Godt forklart

Lærarmerknader om eventuelle sterke /svake sider ved fagplanen:

- LUB bør reviderast iht mer om hverdagsrehabilitering
- Vanskeleg å kopla LUB'ar til arbeidskrav fordi dei er så omfattande. Burde kanskje vore oppdelt i fleire LUB'ar.
- Oversiktlige emner med innhold. Planen er tydelig på antall arbeidskrav / studiekrav. En LUBER blir for akademiske og lite konkrete. Vanskelig å konkretisere / forstå for studentene og av også for meg som lærer.

Kommentarar frå leiinga:

Studieplanane (som NOKUT no vil kalla våre fag-/læreplanab) er utvikla for nokre få år sidan, men omlegginga frå kompetansemålt til læringsutbyttebeskrivelsar gav oss påminninga at ein revisjon vs arbeidsmåtar og litteratur alltid må vurderast. Endringar i helselovgjevinga og tenestetilboda krev også at ein held planane ajour slik at både arbeidslivet (kommunane/helseføretaka) ka få levert oppdaterte studentar !



B. Undervisninga

Studentane sin tilfredsheit med **organiseringa** av opplæringa?

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015		2015/ 2016		2016/ 2017	
Trinn	begge	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn
Snitt reg.score 1 og 2 trinn	~	4,0	4,9	5,4	4,4	5,2	5,3
Snitt skår	4,6	4,7		4,8		5,2	
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5		4,5		4,5	
Kritisk nivå	4,0	4,0		4,0		4,0	

Studentane sin meining om **framdrifta** i opplæringa

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015		2015/ 2016		2016/ 2017	
Trinn	Begge	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn
Snitt reg.score 1 og 2 trinn	~	4,2	4,9	5,2	4,7	5,3	5,1
Snitt skår	4,8	4,7		4,8		5,2	
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5		4,5			
Kritisk nivå	4,0	4,0		4,0			

Studentane sin tilfredsheit med det **faglege nivået** på opplæringa

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015		2015/ 2016		2016/ 2017	
Trinn	begge	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn
Snitt reg.score 1 og 2 trinn	~	4,2	5,0	5,4	4,3	5,2	5,2
Snitt skår	4,9	4,8		4,7		5,2	
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5		4,5		4,5	
Kritisk nivå	4,0	4,0		4,0		4,0	

Lærer sin vurdering av undervisningstilbudet (eks praksis)

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017
Snitt vurdering	5,3	4,3	5,0	5,3
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5	4,5	4,5
Kritisk nivå	4,0	4,0	4,0	4,0

Studentmerknader om svake / sterke sider ved undervisningstilbudet:

- Synest det vart formykje sjukepleie nivå på emne 1. Det samme var det litt på emne 2 .
- Emne 1 = veldig mye sjukepleie opplæring Ellers var alle emna gode, og hadde flinke lærere. Men siden vi nå var dei første på nett, så er det nok viktig at alle blir flinke til å snakke i mikrofon, fortelle hva som blir sakt i klassen ut til dei som sitter på nett. Alle hørte oss, men vi hørte ikke dei... Det blir kun bedre:)
- Et veldig bra opplegg som har fungert utrolig bra mtp at det er et deltidsstudium, bra oppfølging og tett kontakt med lærere. Opplever å bli imøtekommetatt på en positiv måte hele veien og at vi kan ha lav terskel for å ta kontakt underveis.
- Opplæringa har vert veldig bra. Fått god oppfølging av lærer som støttet oss nettstudentene med tekniske ting ved pc og overføringer på nett. Denne lærer var også vår kontaktperson i praksis men i emne 5/fordypningsoppgaven har denne kontakten bare vært sporadisk. Savner faktisk skriving av logg og faste møter på skype med denne lærer. Jeg mister litt den muligheten som resten av klassen får ved å møte opp på skolen der vi må jobbe alene.



- Veldig fornøyd med innholdet i opplæringa, veldig aktuelt stoff som bekrefter og synliggjør jobbhverdagen min. Gjør meg enda mer stolt av arbeidet vi utfører og hvor viktige vi er som en del av helheten. Veldig fornøyd med foredragsholdere som var engasjerte og kunnskapsrike og fikk formidlet budskapet sitt frem på en god og pedagogisk måte. Veldig bratt læringskurve i begynnelsen av studie m h t data og oppsett av oppgave/arbeidskrav. Nesten litt sjokkopplevelse som medførte en unødvendig frustrasjon og lite mestringsfølelse.
- Emne 3/4: Synes kanskje vi kunne ha fokusert mer på det spesielle med kontroll av instrumentene.
- flinke lærere som veit hva de snakker om og er flinke til å lære i fra seg.

Lærarmerknader om sterke /svake sider ved undervisningstilbodet:

- Individuelt tilpassa, iht utfordringer studentene har i kvardagen
- God og tett oppfølging av studentane. Individuell tilrettelegging.
- God bruk its-learning / planlegger siste år. Tett oppfølging av studentene på nett, dette er helt klart en styrke. Logger, gjennomtenkt bruk av planlegger, diskusjoner er viktig element. Utfordringene i å få praksisplasser, at vi årlig har denne usikkerheten.

Kommentarar frå leiinga

Skuleleiinga er litt nøgde med at snittet på scoren no ligg på **5,2 – 5,3** . I somme klassar er det mange score på 6, men snittet vert halde ned grunna eitt par studentar som gjev 1-2 i score på fleire tema, utan at det kjem heilt fram KVA som er så negativt.

C. Arbeidsmetodar

Studentane si mening om grad av variasjon i arbeidsmetodar

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015		2015/ 2016		2016/ 2017	
Trinn	Begge	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn
Snitt reg.score 1 og 2 trinn	~	4,4	4,4	5,0	4,5	5,2	5,0
Snitt vurdering	4,5	4,8		4,7		5,1	
Kvalitetsmål for temaomr.	5,0	5,0		5,0		5,0	
Kritisk nivå	4,0	4,0		4,0		4,0	

Lærer si vurdering av rettleiinga til studentane

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017
Snitt vurdering	5,1	5,0	5,3	5,0
Kvalitetsmål for temaomr.	5,0	5,0	5,0	5,0
Kritisk nivå	4,0	4,0	5,0	4,0

Studentkommentar til arbeidsmetodar - variasjon i undervisninga?

- I starten var det mye å sette seg inn i med Harvard modellen osv. Men jeg fikk god veiledning. Vi fikk innføring i det nødvendige og øvde fra oppgave til oppgave. Måten studentene leverer oppgavene på er bra. Man får to veiledninger på en oppgave, noe som gir meg som student en mulighet til å lære og utvikle meg.
- Har ikke hatt lett for rollespill, føler at det blir en meget tilgjort måte å presentere stoffet. Dette er noe jeg ikke har vært borti før, synes det til tider har vært ubehagelig.
- gjennomgang av kapitlene undervises før oppgaven, og ikke etter.
- Ikke fornøyd med å ha diskusjon på nett, fungerer dårlig.
- Fint at noen av studiedagene nå på slutten kan benyttes til skriving av fordypningsoppgaven.



- Jeg synes det var veldig bra med gruppearbeid. Jeg kunne godt tenke meg at flere av arbeidskravene vi leverte inn var gruppearbeid.
- Det var så mye utfordringer det ny program (NY VERSJON IT'SL LEARNING). Fordi vi må finne frem hvor ligger alle dokumenter som skal se på... Jeg synes det mer bedre den gamle versjon.
- Arbeidsmetoden er svært viktig del for innføre gode rutine og prosedyre på sykehuset. Alle helsemedarbeidere må ha kunnskap med metoden når de håndtere kirurgisk instrument etter i brukt.
- Engasjementet i klassen ble mindre når nettstudentene var med, fordi da måtte man si ting om igjen i mikrofonen.
- Turene til Bergen har gjort godt. Men noen turer kunne kanskje vi ha unn-godt. Noen ganger har det gått veldig lang tid mellom, og da kunne vi heller ha vært inn igjen. Men for den sosiale biten er turene til Bergen veldig viktig, det å bli kjent med klassen er +++++.Viktig at lærerne har konkrete oppgaver til oss på nett når vi kommer, og ikke bare blir sittende for å lytte, skjedd eit par ganger:)Stå på!
- Litt utfordrende med kollokviearbeid ifht til nettstudier. Når den man jobber med bor en annen plass og en må ta det via Skype o.l. men det er gjerne mer vanen enn at det er tungvindt. Men en får gjerne ikke helt samme " flyten " i arbeidet som om man satt i samme rom. Men det går fint når en først har faktisk fått gjort det og ser at det fungerte greit.
- Jeg synes arbeidsmetodene har vært bra. Noen utfordringer har det blitt ved gjennomførelsen av enkelte arbeidsoppgaver for oss nettstudenter men det er lærerne klar over. Mye kan faktiske gjøres på skype, unntatt rollespill kanskje.
- Synes det blir mye oppgaveskriving, og spesielt med tanke på at emnet er såpass snevert at man står i fare for å gjenta seg selv. Ser at andre har skrevet mer utenfor emnet enn jeg, men stusser litt på noe av det som det er skrevet om mtp relevansen.
- Arbeidsmetodene har vært variert, noe jeg har satt pris på.

Lærarkommentarar til sterke /svak sider ved rettleiinga

- Individuelt tilpassa iht rettleiings tid/tidspunkt og nettstøtte til studentana
- A vi som faglærere er fleksible med hensyn til tidspunkt for studentene.Å bruke verktøyene i its-learning, planlegger, vurdering gjennom mappe / utvalgsmapper.At studentene kan levere oppgaver for ny vurdering er en styrke.

Kommentarar frå leiinga:

Studentane er jamt over godt nøgde med tilbodet, men det varierer kor mykje variasjon dei ønskjer i utdanninga s; somme har vegring for kreative arbeidsmåtar som går ut over tradisjonell undervising slik dei gjerne har vore vante med. Andre kommenterer «vekst og læring» av å få variert studieopplegg. Somme 1.årsstudentar har vegring for aktivitetar som krev involvering i klassen, noko kommentarane også uttrykkjer. Men haldinga til dette er oftast betra siste året, altså er det truleg ei trenings- / tilvenningssak.

Praksistilbodet – gjeld berre 2.årstrinn

Studentane si meining om Praksistilbodet - fagleg nivå (kun 2.årsstudentar har svara)

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017
Snitt skår	Vart ikkje spurt om	4,7	4,2	4,9
Kvalitetsmål for temaomr.		4,5	4,5	4,5
Kritisk nivå		4,0	4,0	4,0

Studentane si meining om Praksistilbodet organisering (kun 2.årsstudentar har svara)

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017
Snitt skår	Vart ikkje spurt om	4,3	4,3	5,1
Kvalitetsmål for temaomr.		4,5	4,5	4,5
Kritisk nivå		4,0	4,0	4,0

Lærarscore på praksistilbodet

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017
Snitt vurdering	4,5	5,2	5,2	5,3
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5	4,5	4,5
Kritisk nivå	4,0	4,0	4,0	4,0

Studentkommentar til praksistilbodet

- Det var en lærerik gjennom praksisarbeid. Jeg synes det var veldig interesse å innføre og observere det viktigste ting som jeg har lært i dette kurset.
- 2 x 5 uker praksis var lenge og lite variert.....flere plasser pr elev hadde vært ønskelig
- Punkt plasseringen over tre dager var veldig bra. Kunne gjerne hatt med mer enn en, fikk godt innsyn i avdelingen på de dagene.
- I mine to dager i punktpraksis som jeg hadde var det lite av interessant for meg. (Plastisk kirurgisk avd.) Jeg anbefaler intensive skyllerom eller medisin undersøkelse for punktpraksis.
- Jeg kunne tenke meg flere uker i praksis.
- For mitt vedkommende ser jeg at den uka jeg hadde mest utbytte av (i praksis) var når jeg var borte fra egen arbeidsplass. Vi har selv Sterilforsyning fra forvask til lagring og plassering i operasjonsavdeling, og da lærer man mere av å være et annet sted og se andre måter å gjøre ting på.

Lærarkommentarar til praksistilbodet:

- Mange hadde observasjonspraksis på rehab avdelinger, men ikke alle studentane hadde så mange rehab pasienter/brukere inne de ukene de var der. Dette vil jo variere og kan ikkje styrast.
- Jevnt over bra / god kvalitet i spesialisthelsetjenesten.
- Mangel på plasser. En del praksisplasser vet for lite om fagskolen og innholdet i disse utdannings løpene.
- Samtlige studentar er særns nøgd med observasjonspraksisen.

Kommentarar frå leiinga:

Praksis kan organiserast etter 2 modellar; 1 med utviklingsoppgåve på eigen relevante arbeidsplass eller praksis på annan relevante arbeidsplass med praksisoppgåve. *Psykisk* har som oftast praksis på eigna institusjon og kan møte andre kvardagar enn den dei arbeider i til vanleg. Dei fleste sterilstudentane får praksis på Haukeland, der dei fleste har sitt arbeid. Det er utfordringa å tilby / rullera på ulike praksisstader og unngå praksis på eiga avdeling. Helsefagskolen prøver løysa dette saman med Haukeland /Helse Bergen, og me har årlege møte i faggruppe mellom skulen og avdelingane.

Også ei utfordring å finna kvalifiserte rettleiarar ute i praksisfeltet; kravet vårt (NOKUT) er at rettleiar skal ha minst same eller høgare utdanning. Det er ikkje alltid like enkelt!

D. Utstyr og anna infrastruktur

*) Kvalitetsmåla her er sette til **4,5** då desse faktorane styrer ikkje Helsefagsskolen sjølv.

Studentane sin tilfredsheit med tilrettelegging for bruk av IKT

ÅR / STUDIESTAD	2013-14	2014-15	2015-2016			2016/ 2017
			BTF	STEND	FITJAR	
Snitt vurdering stad	~	~				Haugevegen / Fusa IKT
	~	~	5,3	4,7	4,8	5,2
Snitt vurdering alle	4,4	3,9	5,0			
Kvalitetsmål for temaomr.	5,0	4,5*	4,5*			4,5*
Kritisk nivå	4,0	4,0	4,0			4,0

Studentane sin tilfredsheit med lokalitetane på skulen

ÅR / STUDIESTAD	2013-14	2014-15	2015-2016			2016/ 2017
			BTF	STEND	FITJAR	
Snitt vurdering stad	~	~				Haugevegen
	~	~	5,4	3,9	5,4	4,9
Snitt vurdering	4,0	4,1	4,8			
Kvalitetsmål for temaomr.	5,0	4,5*	4,5*			4,5*
Kritisk nivå	4,0	4,0	4,0			4,0

Studentane sin tilfredsheit med utstyret på skulen

ÅR / STUDIESTAD	2013-14	2014-15	2015-2016			2016/ 2017
			BTF	STEND	FITJAR	
Snitt vurdering stad	~	~				Haugevegen
	~	~	5,4	4,2	5,0	5,1
Snitt vurdering	4,2	4,4	4,8			
Kvalitetsmål for temaomr.	5,0	4,5*	4,5*			4,5*
Kritisk nivå	4,0	4,0	4,0			4,0

Studentane: Har du kommentar til IKT / lokale / utstyr.

- Det er noe kalde rom. Det hadde vært greit med rullegardin, når solen skinner
- Etter vinterferien var det meget kaldt i klasserommet da radiatorene var slått av. Dette må endres på til vinteren 2018:)
- Vanskelig å parkere. Lang avstand.
- Jeg har min egen datamaskin. Men jeg får den hjelpen jeg trenger om problem oppstår.
- Det har i perioder vært vanskelig å koble seg på internett.
- bilkø, kaldt klasserom
- Har vært veldig kaldt i klasserommet
- Siden jeg er nødt til å kjøre selv, har det blitt dyrt å parkere, variere mellom 160-170 kr gangen. Siden jeg har noen utfordringer mht til å gå oppover i trapper (pga skade), og heisen ofte har stått, har dette vært litt vanskelig. Klasserommet vårt har vært i 4 etg.

Kommentarar frå leiinga:

Den tekniske infrastrukturen har vore god etter at Fagskolen tok i bruk Haugevegen 28, men det er tydelegvis kaldt for våre studentar som ofte sit heilt i ro i 6-7 timar. Me håpar temperaturen kan aukast litt til kommande vinter, utan at straumrekninga vert for stor.

E. Samarbeid med næringslivet

Helsefagstudentane møter sitt næringsliv på 3 måtar:

- Som arbeidstakarar; om samarbeid og tilrettelegging for studiet for tilsette
- Som student; opplevingar på ekskursjonar, gjesteførelsarar ol.
- Som praksisstudentar; om kor / korleis / når studenten får praksisplass.

Studentane sin meining om skulen sin grad av samarbeid med næringsliv

ÅR	2014/ 2015		2015/ 2016		2016/ 2017	
	1.trinn	2trinn	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn
Snitt reg.score 1 og 2 trinn	3,3	4,6	4,3	3,6	3,2	4,6
Snitt skår	4,2		3,9		3,9	
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5		4,5		4,5	
Kritisk nivå	4,0		4,0		4,0	

Lærer si vurdering av grad av samarbeid med næringsliv

ÅR	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017
Snitt vurdering	5,0	4,8	4,3
Kvalitetsmål for temaomr.	5,0	5,0	5,0
Kritisk nivå	4,0	4,0	4,0

Kommentarar frå leiinga:

Studentsvara på spørsmål om samarbeid med næringsliv / arbeidsliv har tidlegare vore vanskelege å kommentera, men i år la me inn eit eige kommentarfelt om tilrettelegging frå arbeidsgjevar. Dei fleste som har kommentert, er fornøgde med arbeidsgjevar, og flest nógde studentar finn me på Spesialreinhald og sterilforsyning, truleg avdi deira arbeidsgjevar m.a. gjev permisjon på studiedagane.

Studentkommentar gjekk på tilrettelegging vs arbeidsgjevar:

- Har fått god støtte fra arbeidsgiver under studiet.
- Min arbeidsgiver har vært meget positiv og til stor støtte under studiet
- Ikke alle få stipend fra arbeidsgjevar, og det er litt vanskelig i praksis periode.
- Jeg synes det var veldig bra fordi at arbeidsgiver min gi meg en mulighet til å lære mer hvorfor det er viktig å gå på skolen. Utvikle meg veldig mye i forhold til viktigheten for pasienter sikkerheten.
- Vi skulle hatt flere permisjonsdager til å gjøre skole arbeid. Slik det har vært nå har alt arbeid med innleveringer skjedd på fritid fordi den ene dagen vi har hatt permisjon har det vært undervisning. Det har gjort dette studie veldig tungt for enkelte.
- Godt fornøyd, har fått tilpasset turnus. •Jeg har fått god hjelp fra arbeidsgiver. • Dette har fungert bra.
- Jeg får fri med lønn hver undervisningsdag. Jeg får også permisjon med lønn ved 8 dagers observasjonspraksis.
- Jeg fikk beskjed om at jeg skulle få jobbe inn vakter til praksis. Men jeg fikk ikke jobbet inn mer enn tre vakter. Utenom det så er det ikke noe hjelp og tilrettelegging da jeg arbeider i redusert stilling. Så jeg har de studiedagene jeg trenger ilet uken. Men leder er positiv til at jeg tar denne utdannelsen og støtter meg i det.
- Ingen tilrettelegging .
- De hjelp godt • Svært bra
- Positiv innstilling til videreutdanningen.

- Har hatt kjempe god hjelp og tilrettelegging frå min arbeidsgjevar i studietida. Dei har lagt til rette slik at vi har hatt eget romm der vi har kunne følge undervisninga, vi har og fått studiedaga.
- Arbeidsgiver har for vår del våre helt konge. Respektert oppgavene, undervisninga. Fått studiedager. MEN - ved neste skoletur så må det planlegges mye lenger i forveien, sjukehus trenger laaaang tid til forberedelser angående økonomi. Sukk.
- Fornøyd med tilrettelegging fra arbeidsgiver underveis. Litt har man måttet " kjempe" for som studiedager, dekking av utlegg ifbm hospitering . Men alt i alt blitt greit tilrettelagt for.
- Svært god hjelp og tilrettelegging fra min arbeidsgiver.
- Bra tilrettelegging uten problemer å få tilrettelagt turnus etter skoleplanen
- Kjenner ikke til noe samarbeide med min kommune og skolen bortsett fra at de betaler. En viss grad av tilrettelegging, men ser at man må bruke mye egentid. Enkelte fikk levedager i tillegg til skoledagene, men for min del ville dette bare ført til mere overtid. Den samme jobben må gjøres, men på mindre tid...
- Jeg har en fantastisk arbeidsgiver som tilrettelegger optimalt for at jeg skal gjennomføre skolen. Jeg får betalt fri når jeg er på skolen og også praksisperioden. Jeg hever fagkompetansen for meg selv og også på min arbeidsplass. Rus og psykiatri er høyst relevant for det jeg jobber med og arbeidsgiver setter pris på at jeg har valgt denne videreutdanningen.
- Er veldig fornøgd med ein positiv arbeidsgjevar, som tilrettelegger og gir oss fri til å gå på skulen. Vi frå «NN»-kommune har fått 20 dager permisjon med lønn, skulle nok ønske vi hadde fått meir.

Lærarkommentarar til samarbeid med nærings- (arbeids-) liv :

- Målrettet kontinuitet i markedsføring er viktig
- Koplingen mot kommunene er for lite gjensidig.
- Høgskulestudentar er ofte prioritert!

Kommentarar frå leiinga:

Dei fleste som har kommentert, er fornøgde med tilrettelegging frå arbeidsgjevar, og dei fleste frå Spesialreinhald og sterilforsyning, truleg avdi deira arbeidsgjevar m.a. gjev permisjon på studiedagane. Nokre kommunar er det vanskeleg å etablera stabil kontakt og avtale med, medan andre er aktive vs. Helsefagskolen. I siste åra har ein måtta ty til private institusjonar for å få nok praksisplassar innan Psykisk helsearbeid og rusarbeid.

F. Fordjupingsmodul / hovudprosjekt – gjeld berre 2.årstrinn

Studentane sin meining om grad av fagleg utbytte av fordjupingsmodul /hovudprosjekt/

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/2016	2016/ 2017
Snitt vurdering	4,4	5,1	5,0	4,9
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5	4,5	4,5
Kritisk nivå	4,0	4,0	4,0	4,0

Studentane sin meining om organisering av fordjupingsmodul /hovudprosjekt/

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/2016	2016/ 2017
Snitt vurdering	4,0	4,3	4,2	5,1
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5	4,5	4,5
Kritisk nivå	4,0	4,0	4,0	4,0

Eventuelle kommentarar frå studentane

knytt til fordjupingsoppgåva (Emne5) er komne med i kommentarane om undervising og arbeidsmetodar.

Kommentarar frå leiinga:

Me noterer ein liten nedgang i vurderinga av fagleg utbyte, og god auke i vurderinga av organiseringa av Emne 5 Fordjupingsmodulen. Dette kan ikkje direkte samanliknast med året før, fordi studentane kjem frå / til andre fagmiljø i år enn i fjor. For at dette Emne5 skal kjennast verdifullt og lærerikt er det viktig at studenten får god nytte av dei rettleiingstimate som er sette av til kvar enkelt.

G. Det totale læringsmiljø
Tilfredsheit med det totale læringsmiljøet

ÅR	2013/ 2014	2014/ 2015		2015/ 2016		2016/ 2017	
		Trinn		Trinn		Trinn	
Trinn	begge	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn	1.trinn	2.trinn
Snitt reg.score 1 og 2 trinn	4,7	4,3	5,1	5,5	4,3	5,3	5,5
Snitt skår	3,9	4,8		4,9		5,4	
Kvalitetsmål for temaomr.	4,5	4,5		4,5		4,5	
Kritisk nivå	4,0	4,0		4,0		4,0	

Andre kommentarar til utdanningstilbodet? Har du gode råd til lærarar og seinare studentar?

- Jeg hadde trengt litt mer opplysning om bruk av itslearning og hvordan man skriver oppgaver på høyskolenivå.
- Har hatt litt utfordringer kontra fri med lønn og likebehandling hos ulike arbeidsplasser/steder i Bergen kommune. Meget ulik praksis mht dette. I mitt tilfelle må jeg på jobb etter skolen 4 av 6 uker, noe som gir meg en arbeidsdag fra kl.09-22 om kvelden. Under praksisen vi nå skal ha, føler jeg at de ulike arbeidsstedene har snakket sammen. Håper det kommer i gang en avtale med arbeidsplassene og oss mht til praksisen vi skal ha på nyåret. I mitt tilfelle, har jeg ikke råd til å være uten lønn i 10 uker, dette gjelder sikkert flere også. Det vil være dumt at vi ikke får fullt utbytte av utdanningen, om vi må være på egen arbeidsplass, hvor kunnskapene om rehabilitering er liten eller fraværende.
- Jeg vil igjen nevne at det ble svært vanskelig å skrive de første oppgavene p.g.a. liten datakunnskap.
- Fagskolen: Det er lite opplyst om fagskolen. Det var veldig tilfeldig at jeg fikk høre om det. Her tenker jeg at det kan utbedres. Gjerne med en god, informativ hjemmeside som er enkel å navigere på og en aktiv facebook side. Gjerne opplyse lærlinger eller de som skal ut i lære om videreutdanning. Fagopplæringskontoret kunne fått brosjyrer som de kunne delt ut for eksempel. Ellers så synes jeg lokalene er flott! Men litt dumt at det ligger i sentrum. Med tanke på parkering for lærere og studenter. Lærere: Dere gir god veiledning. Gevinsten av den veiledningen vi som studenter får på arbeidskravene er gull verdt for videre læring. Det gir studenten mulighet til å lære av sine feil og rette de opp. Temaene som blir tatt opp i undervisning er relevant og av høy faglighet. Samtidig som dere motiverer oss som studenter på en god måte. Feks. når et nytt emne blir presentert og vi som studenter sitter å tenker på hvordan vi skal få alt dette til. Det er rom for diskusjon i klassen. Undervisningen er kjekk og spennende. Noe som gjør det lettere å følge med i tunge tema. Seinere studenter: Struktur har vært nøkkel ordet for meg. Selv om loggene kan virke unødvendig i starten, så gir det en gevinst til slutt i form av at man blir mer reflektert. So hang in there! Lag deg en fremdriftsplan og husk å legg inn litt fri også. Studiet er tøft, men lærerikt. Finn en studieteknikk som passer deg. Og bruk veilederene dine for det de er verdt. Samt dine medstudenter.
- Syns vi burde få økonomisk støtte av kommunen, når ikke arbeidsplassen hjelpe til
- Det er svært krevende for min del å ta 10 ukers praksis uten lønn.
- At de må forsette og gjøre de god jobb.

Kommentarar frå leiinga:

Her er jamt over godt nøyde kommentarar, og 2.års studentane var relativt positive i sitt 1- år , noko dei heldigvis held fram med! I merknadane elles frå studentane er nokre gode råd til seinare studentar og desse tar me med oss i helsinga til dei nye studentane.

For leiinga er det kjekt å lesa den gode omtale faglærarane får, det inspirerer



2.1 Sensorvurdering av utdanninga

I samråd brukar Fagskulane i Hordland no eit litt justert evalueringsskjema til sensorane, det har litt anna vurderingsskala (1-5) mot den andre skalane (1-6). Dette gjev andre tal for skala 1-5 gjev litt andre tal for kvalitetsmål (kritisk nivå: Kvalitetsmål på 4,5 i skala 1-6, tilsvarar **3,75 i skala 1-5**. Kritisk nivå på 4,0 i skala 1-6, tilsvarar **3,33 i skala 1-5**

1. Kor godt synest du eksamen er tilpassa læringsutbytebeskrivelsane / dei overordna læringsmåla?

FAGOMRÅDE	PSYKISK	STERIL
Snitt vurdering	4	4,5
Kvalitetsmål for temaomr.	3,75	3,75
Kritisk nivå	3,33	3,33

2. Kor godt synest du innhaldet i emnet er tilpassa arbeidslivet sitt behov?

FAGOMRÅDE	PSYKISK	STERIL
Snitt vurdering	5	4,5
Kvalitetsmål for temaomr.	3,75	3,75
Kritisk nivå	3,33	3,33

3. Nivået på læringsutbytebeskrivelsane/ dei overordna måla er

FAGOMRÅDE	PSYKISK	STERIL
Snitt vurdering	4	4,5
Kvalitetsmål for temaomr.	3,75	3,75
Kritisk nivå	3,33	3,33

4. I kva grad er det samsvar mellom dei ulike tema i emna

FAGOMRÅDE	PSYKISK	STERIL
Snitt vurdering	4	4
Kvalitetsmål for temaomr.	3,75	3,75
Kritisk nivå	3,33	3,33

5. Korleis er vektinga mellom dei ulike tema i emna

FAGOMRÅDE	PSYKISK	STERIL
Snitt vurdering	4	4
Kvalitetsmål for temaomr.	3,75	3,75
Kritisk nivå	3,33	3,33

Sensorkommentarar til oppgåver og eksamensform

Einaste merknadane kom frå sensoren i Psykisk :

6. Forslag til tiltak som kan betra utdanninga : *Vanskelig å si så mye om. Virker som en meget bra utdanning*

7. Forslag til tiltak som kan betra eksamensgjennomføringa: *Alt virker meget bra*



2.2 Eksterne interessentar si vurdering av utdanningane

Helsefagskulen får sine tilbakemeldingar frå eksterne interessentar gjennom samarbeid om praksis. Institusjonane / avdelingane er oftast svært nøgde med det faglege nivået på studentane, og mange rettleiarar melder om positive gevinstar på dei avdelingane som har hatt student i praksis. Også i vår fekk nokre studentar tilbod om ny jobb på praksisstadane sine. Ein besøksrunde til dei 4 sjukehusa som leverte studentar til den nettbaserte utdanninga i Spesialreinhald og sterilforsyning, gav klart inntrykk av at Helsefagskulen treff eit behov og at arbeidsgjevarar og studentar var særst godt nøgde med tilbodet.

Kommentarar frå leiinga:

Etter kvart har Helsefagskolen eit breitt nettverk som gjev oss gode høve til studiebesøk / ekskursjonar til ulike institusjonar, og me er stadig velkomne tilbake, sjølv små studentgrupper får godt tilrettelagte infodagar/ omvisingar ulike stader. Det tar me til inntekt for at mange interessentar er positive til skulen og utdanningane.

Men det er eit økonomisk spørsmål kor mange ekskursjonar og gjesteførelesarar ein kan bruka.

2.3 Leiinga si oppsummering og vurdering av utdanningane

I år er gjennomsnittet i vurderingane jamt over høgare enn tidlegare. Me kan velja å tru at det er skulen si ære, men det er like gjerne kva type studentar me har og korleis det vert tilrettelagt for studentane frå arbeidsgjevar si side. Den store «Steril-klassen» dreg opp snittet, og dei har beste vilkåra frå arbeidsgjevar samanlikna med andre grupper.

Også i år er det relativt stor spreiding i scora, i same klassen kan det variera frå topp 6 til botn 1 på nokre område, utan at kommentarane til studentane kan forklara den store skilnaden. I eine klassen ønskjer studentane å få *detaljert* lekseplan før kvar undervisingsøkt, så difor har Helsefagskulen friska oppatt bruken av *planleggjaren* i It's learning.

Skuleleiinga vurderer tilboda / studieplanane som relevante for helsevesenet, og det er stor trong for kompetansen desse tilboda gjev. Største utfordringa er å finna mange nok kvalitativt gode praksisplassar, då det er mange høgskular / private fagskular som kjempar om dei same plassane, så sjølv om me har både intensjons avtalar og permanente avtalar, opplever me at andre skular vert føretrekte når plassane skal fordelast.

Resultata i undersøkinga er gjennomgått og drøfta med faglærarane, deretter er denne meldinga skriven av avdelingsleiar og drøfta med rektor.

Eikelandsosen, 10.10.2017

Tor Johannes Hjertnes
Ansv. rektor i meldingsåret

Mette Holmefjord Olsen
Avdelingsleiar