

Øystein Lindgren

Kathrine Johannessen

Hetlevikåsen 285

5173 Loddefjord

31.10.2017

92890616

[o-lindg@online.no](mailto:o-lindg@online.no)

Masfjorden kommune

Austfjordvegen 2724

5981 Masfjordnes

[post@masfjorden.kommune.no](mailto:post@masfjorden.kommune.no)

Kopi

ABO PLAN & ARKITEKTUR

Postboks 291

5203 OS

[offentlig.ettersyn@abo-ark.no](mailto:offentlig.ettersyn@abo-ark.no)

Hordaland Fylkeskommune

[hfk@hfk.no](mailto:hfk@hfk.no)

Fylkesmannen i Hordaland

[fmhopostmottak@fylkesmannen.no](mailto:fmhopostmottak@fylkesmannen.no)

#### **Uttale reguleringsplan for bru over Masfjorden – offentlig ettersyn**

Viser til brev av 15.09.2017 om rett til å komme med merknader ifm reguleringsplan for Bru over Masfjorden, samt våre tidligere brev hvor vi har kommet med innsigelser mot planområdet for reguleringsplanen. Som eiere av Duesundøyna 67 (Gårds og Bruksnummer 18-98) vil vi komme med noen merknader til forslaget til reguleringsplan for broprosjektet over Masfjorden.

1.) Størrelse på planområdet.

Vi synes det er positivt at planområdet har blitt snevret inn ift tidligere forslag, men synes fortsatt at området på selve Duesundøyna er for stort. Videre må hensynet til myke trafikanter ivaretas bedre enn det er foreslått. Den planlagte gang og sykkelveien må forlenges fra avkjøringen til hytte og boligfeltet på Duesundøyna og frem til avkjøringen til Duesund, slik at gående til Duesund og Nesjane får en trygg vei. Det er allerede i dag en del gående langs veien. Det er estimert at trafikken vil minst 3 dobles med broen og da vil potensialet for ulykker øke. Som et minimum må det etableres gatebelysning på strekningen. Derfor bør planområdet utvides til avkjøringen nord for Duesund og Nesjane.



Gatebelysning er også noe som bør prioriteres langs fylkesveien både på sør og nordsiden av Masfjorden, dette kan være et avbøtende tiltak inntil veien blir utbedret. Med økt trafikk på den dårlige fylkesveien, så øker muligheten for alvorlige ulykker, da i særlig grad med myke trafikanter innblandet.

## 2.) Nåværende reguleringsplan for Duesundøyna 126620080004

Her må kommunen oppfylle kravet i punkt 4 under § 7 fellesbestemmelser med å etablere fullverdige lekeplasser, dette skulle vært på plass før man startet å bygge hus og hytter. Her har utbygger unnlatt å gjøre dette ferdig, og nå kommunen som eier av infrastrukturen har sviktet i sin kontroll med oppfyllelse av reguleringsplanen. Kommunen må også få på plass gatebelysning boligfeltet for å sikre myke trafikanter under anleggsperioden. Gatebelysning bør også settes opp i hyttefeltet der det er beregnet at mye av anleggstrafikken vil være.

Kommunen oppfordres også til å myke opp §4 Byggeområdet for hytter punkt 1, slik at mindre boder og uthus kan settes opp uten at den enkelte hytteeier trenger å søke dispensasjon for å gjøre dette, men kan forholde seg til plan og bygningsloven. Videre ønskes det at punkt 5 under §4 Byggeområdet for hytter som gjelder gjerder blir myket opp.

## 3.) Foreslått planområde.

Der busslommen/ kantstoppet er planlagt på Duesundsiden bes det om at overgangsfelt blir erstattet med undergang. Denne vil også gi en fremtidig trygg kryssing av veien til innregulert båthavn. Det er i dag en kurve på veien som ny vei vil følge, og allerede i dag er strekningen noe uoversiktlig. Med økt trafikk og flere bebygde tomter på Duesundøyna vil området der hvor bussen skal stoppe, samt avkjøring til hytte og boligfeltet på Duesundøyna bli et faremoment. Her må veien sikres godt for myke trafikanter, fartsgrensen bør også settes ned til 40 Km/t samt at fartsdempere bør anlegges langs FV 570 på Duesundøyna. Dette uavhengig om broprosjektet realiseres eller ikke.

Veibanen fra broen bør om mulig følge høyden på dagens vei så langt som mulig ned mot dagens fergekai på Duesundsiden. Den økte høyden på veibanen som ligger i forslaget til reguleringsplan sees på som en støykilde som man i planleggingsfasen kan gjøre noe med. Her bør man finne god løsninger slik at ikke støyen blir til unødvendig sjenanse. Ved lavere hastighet (40 km/t) vil man kunne ha en knappere kurve på veien og et større fall.

Konstruksjonen på broen må også utformes slik at resonanslyd i forbindelse med vind unngås, broen kommer svært tett på bebyggelsen, og området broen er planlagt i er også beheftet med mye og til dels sterk vind. Vi er svært bekymret for støy ifm vind. Videre bør det fortsatt sees på muligheten for å flytte brotårnene lenger ut i sjøen.

### 1. Oppsummering

Vi synes prosessen har vært rotete helt fra starten hvor reguleringsplanen for Duesundøyna ikke tar hensyn til den planlagte broen. Selv om det ble advart mot dette på et tidlig stadium. " 11.05.2006 [Vedtaksprotokoll for Kommunestyret](#)

**SAKSNR. 024/06: Reguleringsplan Duesundøy, Sitat:** «Karstein Totland ba om at dei to tomtene som er teikna inn der eit eventuelt brufeste må plasserast, ikkje vert overdratt til utbygger i denne omgang»."

For oss synes det klart at utbygger har hatt en klar interesse av og ikke sette av nødvendig areal til en fremtidig bro. Selv om 2 tomter som det ble nevnt fra Totland ville være for lite, så hadde man unngått noen konflikter og ikke minst satt fokus på problemstillingen. I utgangspunktet burde området som nå er del av den planlagte reguleringsplanen ikke vært lagt ut for salg til hyttetomter. Masfjorden kommune sin administrasjon og det endelige politiske vedtaket synes å bære preg av for dårlige forarbeider, og kjennskap til omfanget på et slikt broprosjekt. Derfor burde man ha "låst" et større areal når man hadde muligheten. Det hadde ikke kostet noen

ting, annet en at utbygger hadde fått solgt noen færre tomter. Det har også vært for mange etter vårt syn utkast til regulert område, dette har skapt usikkerhet og frustrasjon.

Videre så håper vi at "flytebrokonseptene" ikke blir lagt dødt, og at man jobber med dette i parallell. Det at Statens Vegvesen er så lite innovative og fremtidsrettede som de synes å være, bør ikke stoppe kommunen fra å tenke annerledes. Om man har reguleringsplanen på plass, så kan man gjøre endringer på den i ettertid, det tror jeg de aller fleste vil se på som svært positivt. Slik som Statens Vegvesen opptrer så går de med ryggen inn i fremtiden.

Vi er i utgangspunktet for 0 alternativet med utvikling av dagens løsning med ferge, og på sikt elektrifisert slik som den er planlagt med fra neste anbudsperiode. Dette vil tjenes samfunnet godt også på lang sikt. Men vi vil komme til å støtte et flytebroprosjekt dersom det blir realisert innenfor en fornuftig ramme, og da med en totalpakke som innebærer en kraftig opprusting av fylkesveien sør for Sandnes og til avkjøringen til E39. Slik som prosjektet blir fremlagt pr i dag så ønsker vi ikke en hengebro. Det blir kun en flott og prangende bro midt på en Fylkesvei som holder en altfor dårlig standard, og som må utbedres før en bro blir planlagt.

Øystein Lindgren

Kathrine Johannessen