



Arkivnr: 2017/296-6

Saksbehandlar: Tor Harald Rødseth

Saksframlegg

Saksgang

Utval	Saknr.	Møtedato
Klagenemnda		05.12.2017

Vedtak i klagenemnda i PS 17/2017 - krav om dekning av sakskostnader

Samandrag

Klagenemnda gjorde i møte 28.03.17 om vedtak gjort av Statens vegvesen, utan at det blei peika på feil eller manglar i saka frå vegvesenet si side. Det går fram av dette saksframlegget at fylkeskommunen difor pliktar å dekkje den aktuelle søkjaren sine naudsynte sakskostnader. Fylkesrådmannen rår difor til at klagenemnda tilkjenner Advokatfirmaet Hammersvold Pind DA kr 15 750 i sakskostnader.

Økonomi: Ubetydeleg verknad.

Klima: Ingen verknad.

Folkehelse: Ingen verknad.

Regional planstrategi: Ingen verknad.

Forslag til vedtak

Med heimel i forvaltningslova § 36 1. ledd og 3. ledd, tilkjenner klagenemnda Advokatfirmaet Hammersvold Pind DA kr 15 750 i sakskostnader. Kostnaden vert dekt inn over samferdselsbudsjettet.

Grunngjeving: Fylkesrådmannen sitt saksframlegg.

Rune Haugsdal
fylkesrådmann

Håkon Rasmussen
fylkesdirektør samferdsel

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Fylkesrådmannen, 14.11.2017**Bakgrunn**

Statens vegvesen (SVV) kunngjorde i brev av 29.09.16 følgjande vedtak:

Med heimel i veglova § 40 vedtek Regionsvegkontoret å avslå søknad om ny avkøyrsløse frå fv 546 hp 53 km 3,517 til bustad på gnr. 37 bnr. 8 i Austevoll kommune.

Etter ny handsaming av saka, på bakgrunn av innkomne klage, kunngjorde SVV i brev av 05.12.16 følgjande vedtak:

Vi opprettheld vårt vedtak av 29. september 2016 om avslag på søknad om ny avkøyrsløse frå fv 546 hp 53 km 3,517 til bustad på gnr. 37 bnr. 8 i Austevoll kommune.

Saka blei på dette grunnlaget oversendt klagenemnda.

Fylkesrådmannen sitt forslag til vedtak i saka hadde følgjande ordlyd:

Klage av 20.10.16 frå Advokatfirmaet Hammersvoll Pind DA på vegne av Nagla AS på avslag på søknad om ny avkøyrsløse frå gnr/bnr 37/8 i Austevoll kommune til fylkesveg 546, vert ikke teke til følgje.

Det inneber m.a at fylkesrådmannen ikkje fann feil eller manglar ved SVV si saksutgreiing eller vedtaket deira.

Klagenemnda gjorde i møte 28.03.17 følgjande vedtak i saka, PS 17/2017:

Klage frå advokatfirma Hammersvoll Pind DA på vegne av Nagla As vert teken til følgje. Avkøyrsløse vil medverke til å utløysa ein større del av bustadområdet, som vil bety at fleire kan nytta avkøyrsløse, jfr. retningslinene i haldningsklasse 2. Når reguleringsplan for området er utarbeid må ein ta opp spørsmålet om å samregulere avkøyrsløse.

I brev av 19.06.17 frå advokatfirmaet til SVV er det sett fram krav om dekning av saksomkostningar. Kravet er i brev av 08.09.17 oversendt frå SVV til Hordaland fylkeskommune som rett mottakar.

Saksopplysningar

Om forvaltningsorgan si plikt til å dekkje saksomkostnader heiter det i forvaltningslova (fvl) § 36 1. ledd følgjande:

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for kostnader som har vært nødvendige for å endre vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.
[Fylkesrådmannen sine understrekingar.]

Fylkesrådmannen er ikkje kjend med at det ligg føre tilhøve som nemnd i andre og tredje del av leddet.

Om ansvaret for å dekkje saksomkostnader heiter det i fvl § 36 3. ledd m.a følgjande:

Spørsmålet om en part skal få dekning for saksomkostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken. Det organ som treffer avgjørelsen, er ansvarlig for at det offentliges utgifter etter første ledd blir dekket, men har kostnadsansvaret sitt grunnlag i mangel ved vedtaket eller saksforberedelsen, kan fastsettes at ansvaret helt eller delvis skal ligge hos det eller de organer som var ansvarlige for mangelen.

Ettersom det nye vedtaket i saka er gjort av klagenemnda, er det såleis fylkeskommunen som har ansvar for å dekkje sakskostnader etter nemnde reglar i fvl § 36 1. ledd.

Klagenemnda er normalt klageinstans som gjer endelege vedtak. I denne saka er klagenemnda etter nemnde reglar i fvl § 36 1. ledd førsteinstans. Klagenemnda sitt vedtak i denne saka vil dermed bli eit einskildvedtak som kan påklagast til fylkesmannen i Hordaland.

Kravet

Om kravet heiter det i brevet av 19.06.17 frå advokatfirmaet m.a følgjande:

Det er i denne saken krevd dekning av sakskostnader knyttet til 8,75 timers arbeid. [...]

Vår timepris er kr. 1 800 inklusive MVA.

Fylkesrådmannen har ikkje merknader til tal timeverk det er kravt dekning for, eller til timeprisen.

Produktet av nemnde arbeid til nemnde timepris er kr 15 750. Fylkeskommunen er likevel fakturert for kr 19 125. Kravet er såleis uklart.

På vedlagte timeliste er det ført opp kr 2 250 i 'saksoppfølgelse, skrevet krav om sakskostnader', og kr 900 i 'juridisk bistand, gjennomgang vedtak, orientering klient'. Fylkesrådmannen legg til grunn at dette er bakgrunnen for at det ikkje er samanfall mellom det formulerte kravet og det fakturerte. Desse postane på timelista gjeld arbeid utført etter at klagenemnda sitt vedtak blei gjort, det vil seie ikkje arbeid for å gjere om vedtaket. Fylkeskommunen er ikkje pålagt å dekkje slike kostnader.

Fylkesrådmannen si vurdering

På grunnlag av saksopplysingane finn fylkesrådmannen at fylkeskommunen pliktar å dekkje kr 15 750 i naudsynte kostnader for klagaren for å få det aktuelle vedtaket omgjort. Fylkesrådmannen kan ikkje sjå at det er grunnlag for å krevje dekning av sakskostnader utover dette, og rår difor til at denne delen av kravet ikkje vert imøtekome.