



Statens vegvesen

Hordaland fylkeskommune
Postboks 7900
5020 BERGEN

Behandlande eining:
Region vest

Sakshandsamar/telefon:
Bjørn Skorpa Eikeland /
56520282

Vår referanse:
17/137651-9

Dykkar referanse:

Vår dato:
11.01.2018

Oversending til klagehandsaming – klage på avvising av klage på dispensasjon frå byggegrense mot fv. 122 – gnr 78 bnr 4 – Fusa kommune

Statens vegvesen har motteke klage på vedtak om å avvise klage på innvilga dispensasjon frå byggegrense mot fylkesveg 122 på gnr. 78 bnr 4, Fusa kommune.

Dokument i saka:

Dok. nr.	Tittel	Avsendar	Mottakar
17/137651-1	Søknad om dispensasjon	Byggadm. Harald Bjørndal	Statens vegvesen
17/137651-1	Situasjonsplan vedlegg	Byggadm. Harald Bjørndal	Statens vegvesen
17/137651-2	Vedtak- Disp. frå byggegrense	Statens vegvesen	Byggadm. Harald Bjørndal
17/137651-3	Klage på dispensasjon	Knut Vindenes og Sissel Kandal	Statens vegvesen
17/137651-4	Avvising av klage	Statens vegvesen	Knut Vindenes og Sissel Kandal
17/137651-5	Underretning om klagers kjennskap til disp. vedtak	Byggadm. Harald Bjørndal	Statens vegvesen
17/137651-5	Vedlagt bilete av sms	Byggadm. Harald Bjørndal	Statens vegvesen
17/137651-8	Klage på avvising av klage	Knut Vindenes og Sissel Kandal	Statens vegvesen

Postadresse
Statens vegvesen
Region vest
Postboks 43
6861 LEIKANGER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost-vest@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Flyplassvegen
5705 VOSS

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Saksutgreiing:

28. august 2017 søkte Byggadministrasjon Harald Bjørndal AS på vegne av Eli Dalland om dispensasjon frå veglova si byggegrense mot fv. 122. Dette vart gjort i forbindelse med eit byggeprosjekt (bustad) på gnr 78 bnr 4 i Fusa.

Statens Vegvesen innvilga på vilkår dispensasjon som omsøkt 06. september 2017.

Iht. det informerte søkar sjølv den 07. september 2017 Knut Vindenes og Sissel Kandal om at «*statens vegvesen har gitt disp fra avstandskravet fra fylkesveg (har fått disp på at huset kan settes 10 m fra midtlinjen.*»

03. november 2017 søkte Vindenes og Kandal om innsyn i dispensasjonssøknaden og vedtaket om å innvilga dispensasjon. Innsyn som omspurt vart gjeve 06. november 2017.

23. november 2017 klaga Vindenes og Kandal på vedtaket om dispensasjon.

05. desember 2017 avviste Statens vegvesen Region Vest klaga som for seint framsett, jf. forvaltningslova § 29. Vilråra for behandling av klage etter forvaltningslova § 31 trass overskriden klagefrist, vart ikkje funne å vere til stades.

25. desember 2017 klaga Vindenes og Kandal på Statens vegvesen si avgjerd av 05. desember om å avvise klaga som for seint framsett. Det er *denne* klaga på at klaga vart avvist som er gjenstand for behandling i det fylgjande.

I brevet av 25. desember tar klagarane og opp forhold knytt til den trafikkfaglege vurderinga som vart utført av Statens vegvesen då dispensasjonen vart gjeve. Avslutningsvis er realitetsvurderinga av dispensasjonen kommentert jf. klagars merknader.

Vurdering:

I vedtaket om å avvise klaga av 05. desember 2017 har Statens vegvesen lagt til grunn at klagarane har rettslig klageinteresse.

Under ein kvar omstende følgjer det av Forvaltningslova (fvl.) § 2, 3. ledd at avgjerder som går ut på å avvise ei sak, eksempelvis fordi den er for seint framsett, fullt ut skal følge reglene for enkeltvedtak, slik at føresegnene i lovens klagekapittel vert gjeldande. At klagar har klagerett på *avgjerda om å avvise klaga* er difor slått fast.

Når det gjeld Statens vegvesen si behandling av klaga, meiner klagarane at dei er blitt hindra i å nytte sin klagerett, at grunngjevinga for å avslå retten til å klage på dispensasjonen er tynn, og at klagar ikkje er opplyst på noko vis om sin klagerett.

Statens Vegvesen Region Vest har, etter mottatt klage av 23. november 2017, rekna klagarane som part i *klagesaken*.

Eit vilkår for at personar som elles ikkje er part skal verte underretta om eit vedtak etter reglane i fvl. § 27, er at vedkommande sjølv direkte har gitt til kjenne at dei er engasjert i, eller har interesser knytt til saka. Forvaltingsmynda kan ikkje av eige tiltak behandla nokon som part, og/eller underretta om vedtak, dersom vedkommande ikkje er part i saken allereie etter definisjonen i Fvl. § 2 første ledd e), med mindre vedkommande har uttalt seg i saken, eller ytra noko ynskje om partstatus eller om å verte informert om saken. Dette har klagarane i denne saka ikkje gjort før klaga av 23. november 2017 vart sendt. Noko oppfordring til å underretta klagarane om vedtaket, og informere om eventuell klagerett har Statens vegvesen ikkje hatt, før klagen av 23. november 2017.

Situasjonen er at det passerte 9 ½ veke frå klagar den 07. september 2017 vart kjent med at dispensasjon var gjeve, til klaga vart sendt 23. november 2017.

Klagarane meiner at det ikkje kan verte forventa at dei som lekmenn forstod når frist for eventuell klage begynte å springe, og at dei først etter at dei hadde bedt om og fått innsyn i dispensasjonsvedtaket forstod at dei hadde synspunkt om saka, og vart oppmerksom på klagerett.

Søkar informerte som nemnt klagarane den 07. september 2017 om at «*Statens vegvesen hadde innvilget dispensasjon fra avstandskravet fra fylkesvegen*». Dette er tilstrekkeleg til at klagarane har fått kjennskap til at det er fatta eit vedtak som dei forstod, eller burde ha forstått påverkar deira interesser.

I Norsk lovkommentar (Gylden rettsdata) til Fvl. § 29, 1. kjem det fram at «*Det er ikke tilstrekkelig at vedkommende har kjennskap til at det er truffet avgjørelse i saken hvis han eller hun ikke kjenner til innholdet. Derimot er det ingen nødvendig forutsetning at parten kjenner alle detaljer i vedtaket. Har parten kjennskap til at det er truffet vedtak som vedkommende skjønner eller bør skjønne berører hans eller hennes interesser, vil det gjerne kreves at han eller hun snarest prøver å få nærmere kjennskap til hva det går ut på.*»

Det følgjer av dette at klagefristen var utgått då klaga vart sendt. Spørsmålet som står att er difor om det er grunnlag for behandling av klaga iht. Fvl. § 31, trass overskriden klagefrist.

§ 31 er ei «kan»- føresegn, og behandling av klage etter denne er opp til forvaltinga sitt skjønn.

Ein føresetnad for behandling etter føresegna er at parten eller hans fullmektig ikkje kan lastast for å ha overskride fristen, eller for å ha utsett å klage til etterpå, eller det av særskilte grunnar er rimeleg at klaga vert prøvd. Klagar har, trass kjennskap til dispensasjonen, og hovudinnhaldet i denne, avstått frå å gjere seg nærare kjent med vedtaket, og eventuelt klage på dette. Statens vegvesen kan ikkje sjå at det føreligg særskilte grunnar for at klaga skal verte behandla, trass overskriden klagefrist. Dette spesielt i lys av at endring av vedtaket i klager sin favør vil gripe inn i ein allereie gjeve rett for ein part, noko som etter Fvl. § 31, 2. ledd skal vektleggast ved vurdering av om klage bør takast opp til behandling.

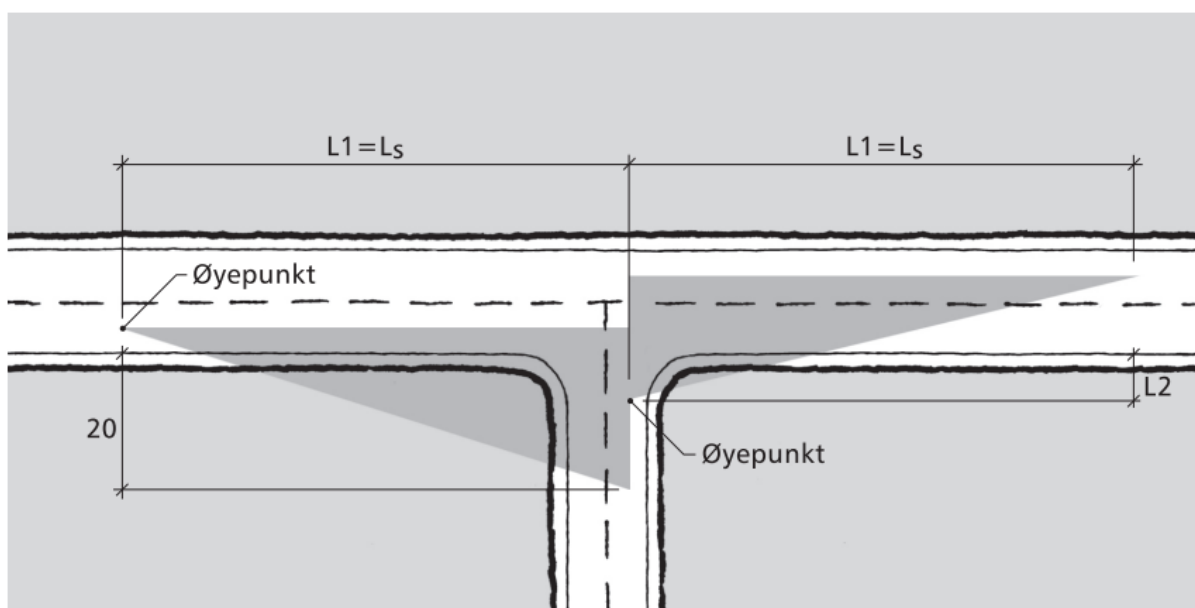
Statens vegvesen finn etter dette ikkje grunnlag for å endre vår avgjerd om å avvise klaga etter Fvl. § 29 jfr. § 31, og oversender med dette klaga på avvising av klage til klageinstansen for behandling.

Realitetsvurderinga

Avslutningsvis kommenterer me som nemnd i innleiinga følgjande til realitetane i dispensasjonssaka:

Det er gjeve dispensasjon frå byggegrense mot fv. 122 for oppføring av bustad med minst 10 meter avstand til senterlinje på fv. 122. Klagar har i klage av 23.11.17 og 25.12.17 kommentert at innvilga dispensasjon vil medføre trafikkfare i kryss fv. 122/KV1128 då omsøkte bustad ligg så nære vegen at sikta blir redusert uforsvarleg mykje.

Siktkrav i kryss vert definert som sikttrekantar. Fv. 122 er ikkje regulert med forkjørrett, og sikt i kryss fv. 122/KV 1128 skal være iht. figur 3.26 og tabell 3.6 i handbok V121. Stoppsikt L_s er iht. tabell 3.8 (handbok V121) 30 meter ved 40 km/t fartsgrense. Det vil seie at bil som kjem køyrande på veg KV 1128 og skal inn på fv. 122, skal ha sikt 30 meter retning Venjanaset, sett 20 meter i frå vegkanten til fv. 122. I retning Strandvik skal sikta være 30 meter sett 6 meter i frå vegkanten. Tilsvarande skal sikta være 30 meter framover og bakover vegen for bil som står på fv. 122 og skal svinga av til KV 1128.



Figur 1: Siktkrav i uregulerte kryss – Figur 3.26, handbok V121

Tabell 1: Siktkrav i uregulerte T-kryss og forkjørsregulerte T- og X-kryss, L2 – Tabell 3.6, handbok V121

Trafikkmengde i sekundærveg	Fartsgrense primærveg [km/t]		
	30/40	50/60	70/80/90
ÅDT < 100	4	6	6
100 < ÅDT < 500	6	6	10
ÅDT > 500	6	10	10

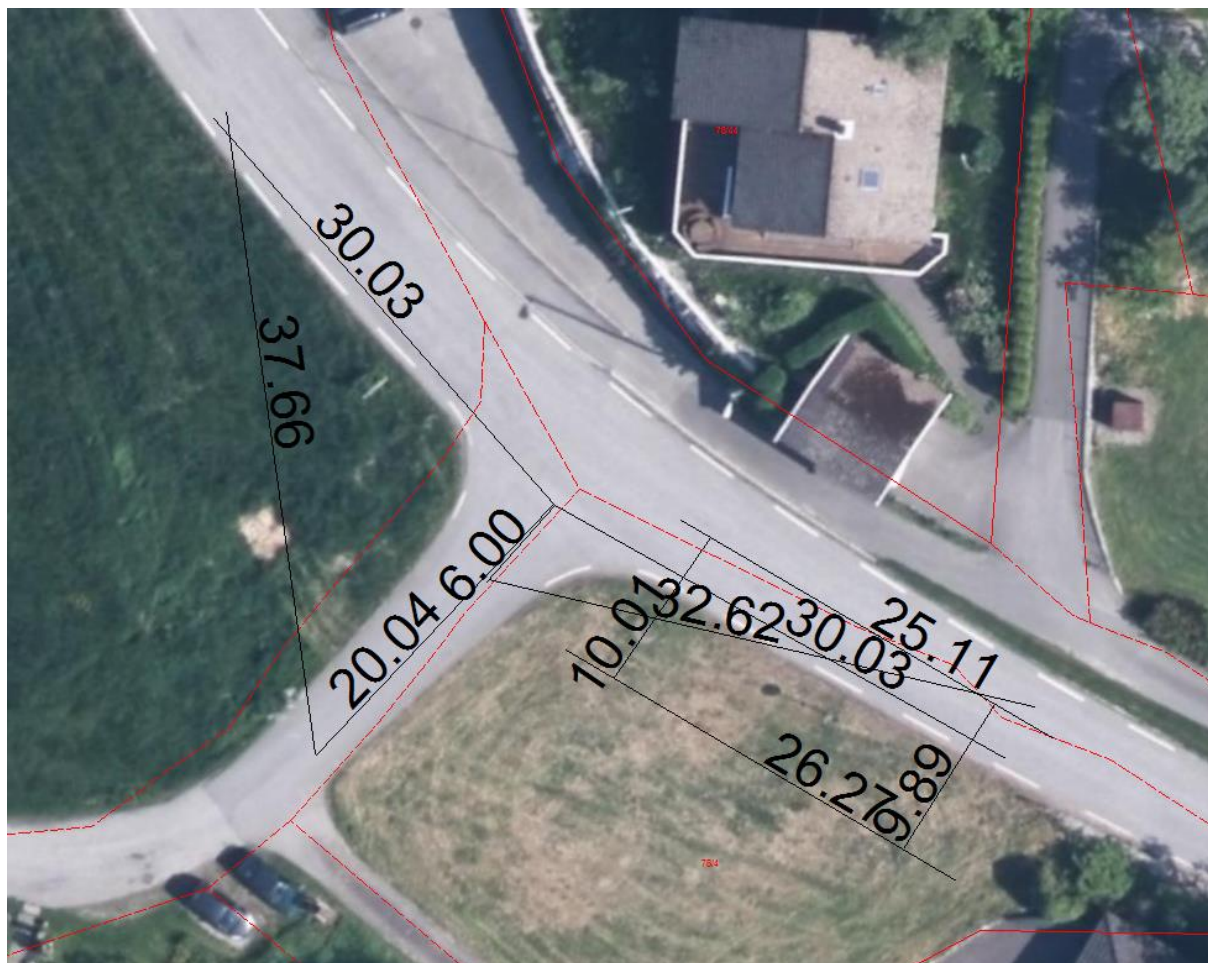
Tabell 2: Stoppsikt L_s for avkøyrslar på eksisterande vegar (meter) – Tabell 3.8, handbok V121

Vegtype	Fartsgrense [km/t]						
	30	40	50	60	70	80	90
H-veger	-	-	55	70	90	115	175
H _e -/Sa-/A-veger	20	30	45	60	80	100	-

Siktforhold i kryss fv. 122/KV1128:

Figur 2 viser ortofoto av kryss fv. 122/KV 1128 med målsette (meter) siktklinjer påført. Det framkjem av figuren at sikta i krysset vil være iht. krav i handbok V121 sjølv etter at bustad vert ført opp som omsøkt. Innanfor sikttrekanten skal eventuelle sikthindringer (f.eks. snø eller vegetasjon) ikkje vere høgare enn 0,5 meter. Oppføring av gjerde eller liknande som kan minke sikta i krysset kan ikkje gjørast utan løyve jf. veglova § 30.

Klager skriv i klage av 25. desember at fartsgrense på 40 km/t ikkje vert overheldt på den aktuelle strekninga. Dersom ei hastigheit på 50 km/t vert lagt til grunn, vil sikt i kryss fv. 122/KV1128 fortsatt vere iht. til gjeldande krav (45 meter sikt iht. tabell 3.8, handbok V121).

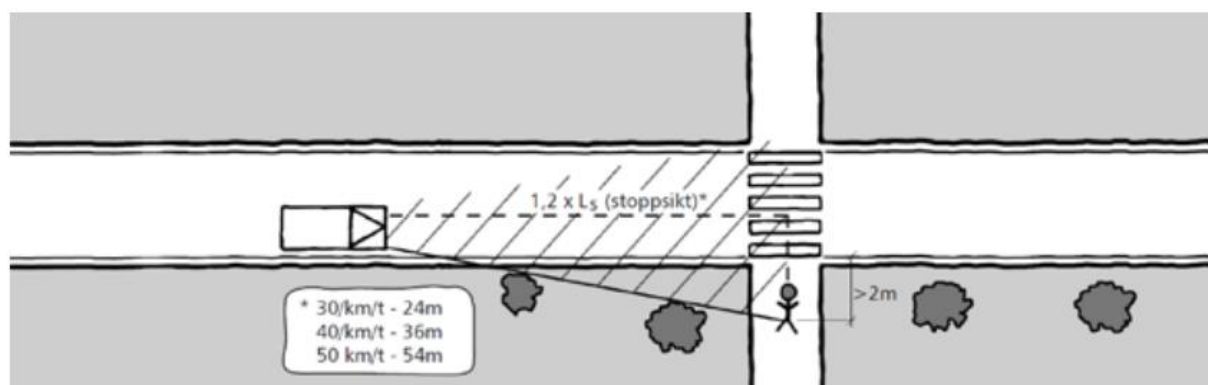


Figur 2: Siktlinjer i kryss fv. 122/KV 1128.

Fotgjengarar i kryss fv. 122/KV1128

Klager skriv i klage av 23. november at det er stor trafikk av mjuke trafikantar i krysset, i hovudsak gåande på KV 1128 som kryssar fv. 122, og at dispensasjonen medfører økt risiko for ulykke.

Handbok V127 *Kryssingssteder for gåande* seier at sikt ved kryssingspunkt for gåande skal være 1,2 x stoppsikt (L_s) sett 2 meter i frå vegkant.



Figur 3: Stoppsikt ved kryssingspunkt for gåande (figur 3.4, handbok V127)

Figur 4 er påført antatt kryssingspunkt over fv. 122 (raude strekar) og siktlinjer for kryssingspunkt ved høvesvis 40 km/t og 50 km/t. Som figur 4 syner er sikt ved kryssingspunkt iht. til gjeldande krav. Ved 50 km/t (jf. klagars kommentar om trafikkhastighet i området), vil parkerte bilar kunne ta sikt i retning Venjanaset. Omsøkte bustad påverkar ikkje sikta for kryssande gåande.



Figur 4: Ortofoto påført kryssingspunkt for gåande med siktsoner for høvesvis 40 km/t og 50 km/t.

Innstilling til vedtak:

Statens vegvesen tilrår at vår avvising av klage på innvilga dispensasjon frå byggegrense mot fv. 122, heimla i forvaltningslova §§ 29 og 31, vert oppretthalden.

Plan og forvaltning Voss og Hardanger
Med helsing

Carl Erik Nielsen
Seksjonsleiar

Bjørn Skorpa Eikeland
Avdelingsingeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi

Byggadministrasjon Harald Bjørndal AS, Postboks 103, 5649 EIKELANDSOSEN

Fusa kommune, Postboks 24, 5649 EIKELANDSOSEN

Knut Vindenes og Sissel Kandal, Kringlebotn 247, 5225 NESTTUN

Fra: Martin Tveitnes <martin@byggadmin.no>
Sendt: 28. august 2017 09:03
Til: Firmapost-Vest
Emne: Søknad om avkjørsel eller dispensasjon fra byggegrenser,
1503908779290453362190662698
Vedlegg: situasjonsplan-A3-L 250817.pdf; situasjonsplan-A3-L 250817.pdf

Hei,

Statens vegvesen har mottatt en søknad om avkjørsel eller dispensasjon fra byggegrenser.

Søknadens ID: **1503908779290453362190662698**

Steg 1 av 6

Søknaden gjelder for

Andre

Har den du søker for gitt samtykke?

Ja

Personen som det søkes for:

Eli Dalland

Steg 2 av 6

Type veg:

Fylkesveg

Vegnummer:

FV 122

Kommune:

Fusa

Fylke:

Hordaland

Regionens epost:

vest

Gnr:

78

Bnr:

4

Festenr:

Arealformål:

Boligbebyggelse

Regulert område?

nei

Detaljkart:

situasjonsplan-A3-L 250817.pdf

Steg 3 av 6**Søkes det om avkjørsel:**

nei

Søknad om avkjørsel:

Ikke relevant

Søkes det om dispensasjon fra byggegrenser:

ja

Søknad om dispensasjon fra byggegrenser:

Nybygg

Annet:

Ikke relevant

Minste avstand fra nærmeste punkt på bygget til midten av vegen:

10

Steg 4 av 6**Begrunnelse:**

Det omsøkte tiltaket ligger på et areal satt av til Boligbebyggelse i kommuneplanen- plan id 1241201501. FV 122 forbi området er utbedret i nyere tid og gangfelt er på plass slik at behovet for vesentlig areal til utviding av vei ikke skal være nødvendig. Garasje på naboeiendom østover ligger ca 7,5m fra midten av vei. Huset ved siden av, (bnr 27) ligger ca 10m fra midtlinje.

4 metergrensa til eigedomsgrensa til FV 122 ligger utenfor omsøkt 10m grense slik at den reelle avstand blir ca 11 meter. Eigedomsgrensa mot FV 122 skal være riktig slik jeg har tegnet den i følge opplysninger fra Elen Smaadal hos vegvesenet.

Den planlagte boligen vil ha soverom mot sør og skal dekke nødvendige krav til bolig i gul støysone.

Begrunnelse vedlegg:

situasjonsplan-A3-L 250817.pdf

Steg 5 av 6

Navn:

Martin Tveitnes

Adresse:

Byggadministrasjon Harald Bjørndal AS

Pb. 103

5649 Eikelandsosen

Telefon:

56581130

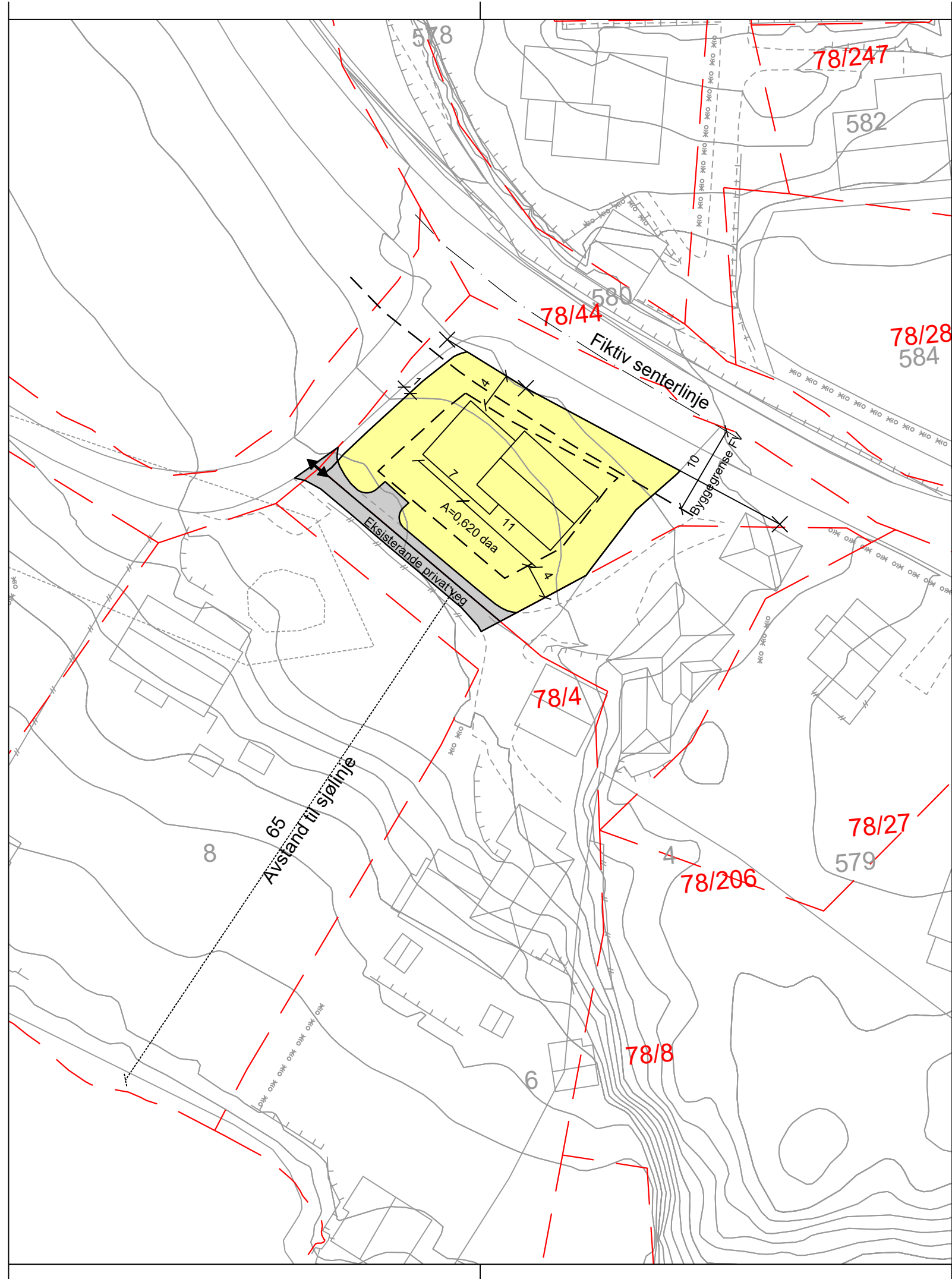
E-post:

martin@byggadmin.no

Steg 6 av 6

Søkeren har godkjent at alle opplysningene er riktige. (ja)

Mvh, Kommunikasjonsstaben, webteamet



Tegnforklaring

BFS Boligbebyggelse-frittliggende småhusbebyggelse

SV Veg

Linjesymbol

- RpFormålGrense
- Regulert tomtegrense
- - - Byggegrense
- · - Regulert senterlinje

Punktsymboler

↔ Avkjørsel - både inn og utkjøring

Kartopplysninger

Kilde for basiskart:
 Dato for basiskart:
 Koordinatsystem: UTM sone 32 basert på EUREF89/WGS84
 Høydegrunnlag: NN1954

Ekvidistanse 1 m
 Kartmålestokk: 1:500 m (A3)

A	25.08.17	Søknad Fusa Kommune	MTV	ABJ	
rev.	Dato	Beskrivelse	utf.	kont.	godkj.
Fusa Kommune					
Vinner, gnr 78 bnr 4, med flere			Målestokk	1:500	
PlanID			Dato	25.08.17	
Tiltakshaver. Eli Dalland			Tegnet av	MTV	
Situasjonsplan forslag			Fagkontroll	ABJ	
			Godkjent av		
Tegningsstatus	Byggesøknad til kommunen		SAK NR.		
<p>BYGGADMINISTRASJON Harald Bjørndal a.s.</p> <p>PROSJEKTADMINISTRASJON-REGULERING-KOMMUNAL TEKNISK PLANLEGGING 5640 EIKELANDSØSEN TLF 56581130 FAX 56581199</p>			TEGN.NR.	F1	
			REV. NR	A	



Statens vegvesen

Byggadministrasjon Harald Bjørndal a.s
Postboks 103
5649 EIKELANDSOSEN

Martin Tveitnes

Behandlande eining:
Region vest

Sakshandsamar/telefon:
Kari Veseth Kinden / 56520261

Vår referanse:
17/137651-2

Dykkar referanse:

Vår dato:
06.09.2017

Dispensasjon frå byggegrense – Fv. 122 – Gnr. 78 bnr. 4 – Fusa kommune

Vi viser til søknad av 28.08.2017.

10 meter frå midtlinja på vegen er i utgangspunktet svært nærme. Fv. 122 er i «Rammeplan for avkørsler og byggegrenser langs riks- og fylkesveg i Region vest» definert som klasse 3, med byggegrense på 30 meter. På grunn av forholda på staden, med gang- og sykkelveg på strekninga og utbetring av fylkesvegen i seinare tid, har Statens vegvesen likevel gjort vedtak om å gi dispensasjon frå byggegrensa.

Vedtak

Med heimel i veglova §§ 29, 30 og 34, gjev me dispensasjon frå byggegrensa mot fv.122 for oppføring av bustadhus på gnr. 78 bnr. 4 i Fusa kommune.

Veg/stad: fv.122 hp 1 km 5,645

Vilkår for dispensasjonen

1. Tiltaket skal vera i tråd med kartskisse/situasjonskart, motteke 28.08.17.
2. Avstanden frå bustadhuset (inkludert takutspring) til senterlina på fv.122 skal vera minst 10 meter.
3. Dersom tiltaket fører til endringar i tilkomsttilhøva for eigedomen, må det framleis vera snu- og parkeringsplass på eigen grunn.
4. Bygningen må ikkje brukast til andre føremål enn det dispensasjonen gjeld.

5. Tiltakshavar må sjølve syte for naudsynt tiltak med omsyn til skjerming mot støy/støv frå vegen slik at grenseverdiane i Klima- og miljødepartementet sine rundskriv T-1442 og T-1520 tilfredstillast. Slike tiltak må handsamast som del av byggesak i kommunen.
6. Det kan ikkje krevjast erstatning for skadar og ulemper som følgje av at bygningen/innretninga ligg nær fv.122.
7. Arbeidet må være starta opp innan tre – 3 – år frå dispensasjonen er gitt, viss ikkje fell dispensasjonen bort.

Rett til å klage

Vedtaket kan klagast på, jf. forvaltningslova § 28. Klagefristen er tre – 3 – veker frå du fekk dette vedtaket.

Med helsing

Carl- Erik Nielsen
Seksjonsleiar

Kinden Kari Veseth

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi

Fusa kommune, Postboks 24, 5649 EIKELANDSOSEN

Fra: Knut Vindenes (sign) og Sissel Kandal (sign), gnr/bnr 78/206

Til: Statens Vegvesen

Bergen, 23.november 2017

Klage på dispensasjon fra byggegrense (Fv 122, Gnr 78 bnr 4, Fusa kommune)

Vi viser til «Dispensasjon frå byggegrense - Fv. 122 - Gnr. 78 bnr. 4 - Fusa kommune». Vi fikk innsyn i henholdsvis dispensasjonssøknad og innvilget dispensasjon mandag 06.11.17 og vil herved benytte vår rettighet til å klage.

Vi mener dispensasjonen fra kravet om 30 meter avstand til fylkesvei som er innvilget av Statens Vegvesen er gjort på grunnlag av mangelfull informasjon og uheldige premisser (tidligere byggesaker). Ordlyden «[...] har Statens vegvesen likevel gjort vedtak om å gi dispensasjon frå byggegrensa» indikerer at dispensasjonen selv på de premisser som er lagt til grunn ligger helt i grensesonen; at Statens Vegvesen i utgangspunktet har vært i tvil.

Vi ber om at innvilget dispensasjon trekkes tilbake, med utgangspunkt i den tvil som er indikert overfor og de kommentarer vi har nedenfor.

Utdrag fra henholdsvis dispensasjonssøknaden og godkjenningen

I begrunnelsen for dispensasjonssøknaden heter det blant annet følgende:

«[...] FV 122 forbi området er utbedret i nyere tid og gangfelt er på plass slik at behovet for vesentlig areal til utviding av vei ikke skal være nødvendig. Garasje på Naboeiendom østover ligger ca 7,5m fra midten av vei. Huset ved siden av, (bnr 27) ligger ca 10m fra midtlinje [...].

I godkjenningsbrevet fra Statens Vegvesen heter det blant annet følgende:

«[...] 10 meter frå midtlinja på vegen er i utgangspunktet svært nærme. Fv. 122 er i «Rammeplan for avkøyrslar og byggegrenser langs riks- og fylkesveg i Region vest» definert som klasse 3, med byggegrense på 30 meter. På grunn av forholda på staden, med gang- og sykkelveg på strekninga og utbetring av fylkesvegen i seinare tid, har Statens vegvesen likevel gjort vedtak om å gi dispensasjon frå byggegrensa. [...].»

Våre kommentarer

Vi vil i det følgende kommentere begrunnelsen i søknaden og svaret/godkjenningen fra Statens Vegvesen samt beskrive noen forhold som ikke er berørt i verken dispensasjonssøknaden eller i godkjenningsbrevet fra Statens Vegvesen.

Kommentar 1: Reduserte siktlinjer som risiko er ikke omtalt i dispensasjonen

Krysset mellom fylkesvei 122 og kommunal vei 1128 må anses som et viktig trafikalt punkt i bygden og trafikksikkerheten må tas hensyn til deretter. Den modernisering av veien som er gjort i senere tid (og som er omtalt i dispensasjonen) demmer ikke opp for den økte risiko som denne dispensasjonen medfører.

Som del av en risikovurdering ville vi forvente å finne *trafikksikkerhet ved reduserte siktlinjer* beskrevet som en betydelig risiko i dette krysset. Det nye huset vil bli liggende «midt i» krysset og redusere siktlinjene i krysset betydelig. Statens Vegvesen erkjenner at det er kort avstand ved å innlede med å omtale avstanden som «svært nærme» (se sitat ovenfor). Enhver type gjerde og beplantning av busker eller trær på tomten vil dessuten kunne redusere siktlinjene ytterligere.

Vår erfaring er at trafikk tettheten langs fylkesvei 122 og ned kommunal vei 1128 mot Vinnesholmen er relativt stor, spesielt i sommermånedene. Det er stor gangtrafikk mellom fortauet langs fylkesveien og den kommunale veien mot Vinnesholmen (kryssende over selve fylkesveien). Se bilde/skisse nedenfor.

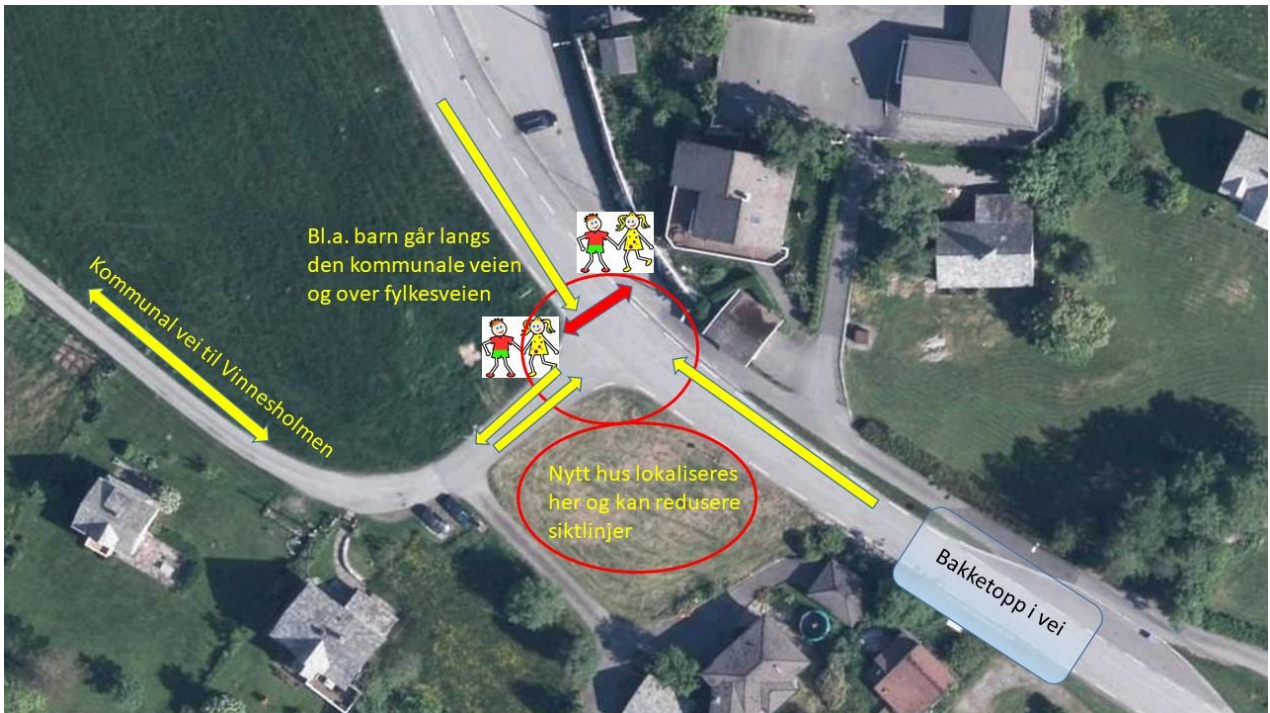
Vinnesholmen er et av de mest populære friluftsområder i Fusa. Området er tilknyttet Bergen og omegn friluftsråd og inneholder både bygdens båthavn (forvaltet av Vinnes Båtlag (<http://www.vinnesbaatlag.no/>), en svært populær badeplass/strand og selve Vinnesholmen som kultur- og rekreasjonsområde. Samlet sett skaper Vinnesholmen, badeplassen og båthavnen mye trafikk - også av barn som kommer gående og syklende gjennom det omtalte krysset".

Krysset ligger i fylkesveiens sving. Siden det er parkeringsplass ved båthavnen er det ganske mye trafikk av biler som kommer fra båthavnen. I tillegg er det en del tungtrafikk langs fylkesveien siden det er en del næringsvirksomhet i retning Strandvik. Felles for biltrafikken er at den ofte er under tidspress for å nå fergen Hatvik-Venjanaset, noe som forsterker trafikkrisikoen. Et annet moment er at veien frem til krysset når man kommer fra Strandvik har en liten bakketopp rett før krysset (se markering i bildet nedenfor som viser dette).

Hele trafikksituasjonen vil bli mer krevende hvis dispensasjonen opprettholdes og tomten bygges ut.



Illustrasjon av huset med gjerde. Pilene illustrerer biltrafikk i de mest kritiske traseene i krysset. Sirkelen markerer bakketoppen rett før krysset.



Krysset mellom fylkesvei 122 og kommunal vei 1128 til Vinnesholmen er trafikkert (biler og fotgjengere inklusive barn) og representerer en risiko spesielt i sommermånedene.

Pilene illustrerer hvordan henholdsvis fotgjengere og biler beveger seg og den nederste sirkelen viser hvordan det nye huset er planlagt plassert urimelig tett på krysset.

Kommentar 2: Korte avstander innvilget/praktisert i tidligere byggesaker kan ikke skape presedens for dispensasjon

I dispensasjonssøknaden (se utdrag ovenfor) henvises det til avstander mellom eksisterende bebyggelse og fylkesvei. Vi mener at praksiser fra tidligere byggesaker ikke kan skape presedens for denne saken og fremtidige saker. Svært skjerpene i denne saken bør være at huset skal plasseres mye nærmere krysset enn noen av de eksisterende husene; praktisk talt i selve krysset (dette fremkommer også av forrige kommentar).

Befaring

Vi mener det er viktig at Statens Vegvesen tar en befaring i området ved behandling av denne klagen.

Vedlegg

Innsyn 17-194465-1Svar på innsyn - Begjær innsyn i –17137651-1 med vedlegg

Innsyn 17-194470-1Svar på innsyn - Begjær innsyn i –17137651-2 med vedlegg



Statens vegvesen

Knut Vindenes og Sissel Kandal
Kringlebotn 247
5225 NESTTUN

Behandlande eining:
Region vest

Sakshandsamar/telefon:
Bjørn Skorpa Eikeland /
47248274

Vår referanse:
17/137651-4

Dykkar referanse:

Vår dato:
05.12.2017

Vedkommande din klage på vedtak om løyve til dispensasjon frå byggegrense mot fv. 122, gnr. 78 bnr. 4 Fusa kommune

Saksinformasjon:

Byggadministrasjon Harald Bjørndal AS har på vegne av Eli Dalland søkt om dispensasjon frå byggegrense mot fv. 122 for oppføring av frittliggande bustad på gnr. 78 bnr. 4, Fusa kommune. Bustaden er prosjektert ført opp på del av gnr. 78 bnr. 4 som ligg vest for kryss mellom kommunal veg KV1128 og fv. 122. Fv. 122 har ein ÅDT på 1000 og fartsgrensa er 40 km/t på staden. Fv. 122 er i *Rammeplan for avkøyrslar og byggegrenser langs riks- og fylkesveg i region vest* definert som klasse 3 med byggegrense på 30 m. Det er gang- og sykkelsti langs med nordsida av fv. 122.

Bustad er prosjektert med næraste punkt ca. 11 m frå senterlinja til fv. 122.

Statens vegvesen valde å innvilga dispensasjon då seinare tids utbetringar av fv. 122 og bygging av gang-/sykkelsti medfører at det ikkje er naudsynt å bandlegge areal langs fylkesvegen mpt. framtidig behov. Bustaden ligg rett nok nære vegen, men medfører ikkje at sikta i kryss mellom fv. 121 og kommunal veg KV1128 vert dårlegare enn det gjeldande normalar krev (handbøker N100 og V121).

Klage

Vedtaket om dispensasjon vart gjort 06.09.17. Klage er datert 23.11.2017. Du skriv i epost av 01.12.17 at du vart informert om vedtaket i nabovarsel du mottok den 23.10.17, men at nabovarselet ikkje inneheldt detaljar, berre informasjon om at eit vedtak var gjort. Sjølve vedtaket fekk du 06.11.17 etter å ha søkt om innsyn i saka 03.11.17. Du meiner at klagefristen etter forvaltningslova § 28 byrja då du mottok dokumenta 06.11.2017.

Postadresse
Statens vegvesen
Region vest
Postboks 43
6861 LEIKANGER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost-vest@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Flyplassvegen
5705 VOSS

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Byggadministrasjon Hardald Bjørndal AS har i epost av 29.11.17 framlagt dokumentasjon på at du mottok informasjon om at dispensasjon frå byggegrense var innvilga 07.09.17.

Vurdering:

Statens vegvesen vurderer at du som næraste nabo har rettslig klageinteresse i denne saka jf. Forvaltningslova § 28.

Klage vart motteke av statens vegvesen 23.11.17, 10 veker etter at du vart informert om vedtaket. Du vart rett nok ikkje informert om klagefrist og klageorgan då du vart underretta om vedtaket gjennom sms frå søkar. Statens vegvesen vurderer at du som klager hadde nok tid til å sette deg inn i saka og be om innsyn i dokumenta før klagefristen på 3 veker var ute.

Statens vegvesen vurderer at du vart underretta om vedtaket den 07.09.17 jf. forvaltningsloven § 29 første ledd, og at klagefristen var ute når klagen vart framsett for Statens vegvesen den 23.11.17.

Statens vegvesen vurderer at klagen ikkje tas opp til behandling etter forvaltningsloven § 31 då vilkår i bokstav a) og b) ikkje er til stades.

Klagen på vedtak om dispensasjon frå byggegrense mot fv. 122 vert avvist i medhald av forvaltningsloven §§ 29 og 31.

Retten til å klage

Ein kan klage på vedtaket, jf. forvaltningslova § 28. Informasjon om å sette fram klage, går fram av skjemaet [«klage på forvaltningsvedtak»](#). Fristen for å klage er tre veker frå vedtaket vart motteke. Klageinstansen er Hordaland fylkeskommune. Send klagen til Statens vegvesen Region vest Statens vegvesen Region vest, Postboks 43, 6861 Leikanger eller firmapost-vest@vegvesen.no, som vil sende klagen vidare til klageinstansen.

Plan og forvaltning Voss og Hardanger
Med helsing

Carl Erik Nielsen
Seksjonsleiar

Eikeland Bjørn Skorpa
Avdelingsingeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Fra: Martin Tveitnes <martin@byggadmin.no>
Sendt: 29. november 2017 12:08
Til: Firmapost-Vest
Emne: SV: Dokument 17/137651-2 Dispensasjon frå byggegrense - Fv. 122 - Gnr. 78 bnr. 4 - Fusa kommune sendt fra Statens vegvesen
Vedlegg: Bilde SMS - Knut Vindenes 07.09.17.png

Hei.

Me registrerer at ein nabo Knut Vindenes har klaga på vedtak om dispensasjon frå byggegrense.

Vedtaksdato for dispensasjonen var 06.09.17. Det var 3 veker klagefrist på vedtaket. Me bestriker i utgangspunktet at nabo er part og har klagerett i denne dispensasjonen.

Uavhengig av vurdering av klagerett så skriv klagar at dei fekk innsyn i dispensasjonsøknaden for 06.11.17. Dette medfører ikkje riktighet.

Nabo Knut Vindenes blei informert 07.09.17 om at dispensasjon var gitt. Han bekrefter også at han har motatt informasjon. Sjå vedlagt bilde av korrespondanse på SMS.

Klager prøver å bruke alle muligheter for på hindre at det skal byggast hus på tomten då dei ikkje vil ha bygd hus på deira naboeigendom. Argumentasjon og påstander i klagen er ikkje fagleg grunnlagte og til dels uriktige.

Me krev at klagen blir avvist på grunnlag av

1. klager er ikkje part med klagerett.
2. forvaltningsloven §29.

Mvh Martin Tveitnes

E-mail: martin@byggadmin.no

Mob.: 95 90 28 38



Tlf.: 56 58 11 30

E-mail: post@byggadmin.no



Før du skriver ut, tenk på miljøet

Fra: noreply.saksbehandling@vegvesen.no [mailto:noreply.saksbehandling@vegvesen.no]

Sendt: onsdag 6. september 2017 11.08

Til: Martin Tveitnes <martin@byggadmin.no>

Emne: Dokument 17/137651-2 Dispensasjon frå byggegrense - Fv. 122 - Gnr. 78 bnr. 4 - Fusa kommune sendt fra Statens vegvesen

Til Martin Tveitnes

Vedlagt oversendes dokument **17/137651-2 Dispensasjon frå byggegrense - Fv. 122 - Gnr. 78**

bnr. 4 - Fusa kommune i sak **Dispensasjon fra byggegrense - Fv. 122 - Gnr. 78 bnr. 4 - Fusa kommune** fra **Statens vegvesen**. Se vedlegget for innholdet i utsendelsen.

Eventuelle henvendelser vedrørende behandlingen kan rettes til firmapost@vegvesen.no eller i vårt [kontaktskjema](#).

Dette er en systemgenerert e-post, og skal ikke besvares.

Til Martin Tveitnes

Vedlagt sender vi dokument **17/137651-2 Dispensasjon frå byggegrense - Fv. 122 - Gnr. 78 bnr. 4 - Fusa kommune** i sak **Dispensasjon fra byggegrense - Fv. 122 - Gnr. 78 bnr. 4 - Fusa kommune** frå **Statens vegvesen**. Sjå vedlegget for innholdet i utsendinga.

Eventuelle førespurnader som gjeld behandlinga kan rettast til firmapost@vegvesen.no eller i [kontaktskjemaet](#) vårt.

Dette er ein systemgenerert e-post du ikkje kan svare på.

Attn. Martin Tveitnes

Enclosed you will find the document **17/137651-2 Dispensasjon frå byggegrense - Fv. 122 - Gnr. 78 bnr. 4 - Fusa kommune** from the Norwegian Public Roads Administration.

If you have queries regarding this case, please contact firmapost@vegvesen.no.

This is an automatically generated email – please do not reply.



KV



Knut

deg litt på status på tomteprosjektet

tor. 7. sep., 17:48

Hei! Siste status på tomteprosjektet: statens vegvesen har gitt disp fra avstandskravet fra fylkesvei (har fått disp på at huset kan settes 10 m fra midtlinjen). Disp kom i går. Neste steg er forhåndsuttalelse fra kommunen før endelig byggesøknad mm blir utformet. Vi snakkes uansett i god tid før det, men da vet dere i alle fall status på vår side. Mvh Kjersti

tor. 7. sep., 19:09

Hei. Takk for info. Snakkes ja.
Mvh Knut



Tekstmelding



Knut Vindenes (sign) og Sissel Kandal (sign)

Bergen, 25. desember 2017

Klage på avvist klagebehandling

Vi henviser til brev datert 05.12.17 fra Statens Vegvesen med overskrift «Vedkommande din klage på vedtak om løyve til dispensasjon frå byggegrense mot fv. 122, gnr. 78 bnr. 4 Fusa kommune».

Vi vil herved bruke vår rett til å klage på brevets vedtak. I tillegg kommenterer vi på hele prosessen så langt.

Vi undrer oss over hele denne prosessen, av tre forskjellige årsaker:

1. **At dispensasjonen fra byggegrense på 30 meter er innvilget av Statens Vegvesen.** At dispensasjonen fra byggegrensen på 30 meter i utgangspunktet er innvilget i det hele tatt, fremstår som svært underlig tatt i betraktning kombinasjonen av fotgjengere og biler i krysset og trafikkrisikoen knyttet til dette. Andre personer i området som vi har diskutert saken med, deler vår vurdering av at trafikksikkerheten forringes dersom det bygges et hus her.
2. **Det er svak begrunnelse i dispensasjonsbrevet.** I brevet fra Statens Vegvesen til Byggadministrasjon Harald Bjørndal AS der dispensasjonen begrunnes er det ikke gjort utfyllende rede for vesentlige forhold knyttet til trafikksikkerhet. Det som vi opplever som stor risiko i krysset og som burde være kjernen i dispensasjonsspørsmålet er fullstendig omgått i dispensasjonsbrevet.
3. **Måten vi hindres fra å benytte klagerett.** Vi syns det er en svært tynn begrunnelse som brukes for å avslå vår klagerett på dispensasjonen. Det innrømmes at vi ikke er opplyst på noen som helst måte om klagerett på de tidspunkter som det henvises til, samtidig som det tilsynelatende forventes at vi som lekmenn selv skulle ha forstått våre rettigheter.

I sum opplever vi at trafikksikkerheten ikke tas alvorlig nok og at saksbehandlingen ikke er omfattende nok. Det vil være i alle sin interesse at man foretar en ny og grundig behandling og dokumenterer grundig forholdene knyttet til siktlinjer og trafikksikkerheten for fotgjengere inkl barn i krysset.

Mer utfyllende kommentarer knyttet til de hovedpunktene over

Jmf punkt 2 ovenfor

I Statens Vegvesen sitt brev datert 06.09.17 og med overskrift «Dispensasjon frå byggegrense - Fv. 122 - Gnr. 78 bnr. 4 - Fusa kommune» er følgende setninger sentrale:

«10 meter frå midtlinja på vegen er i utgangspunktet svært nærme.» og

«På grunn av forholda på staden, med gang- og sykkelveg på strekninga og utbetring av fylkesvegen i seinare tid, har Statens vegvesen likevel gjort vedtak om å gi dispensasjon frå byggegrensa.»

Når Statens Vegvesen selv viser gjennom sin ordlyd i dispensasjonsbrevet at saken er i grenseland og konklusjonen ikke er opplagt, hadde vi forventet å finne siktlinjer og andre faktorer knyttet til trafiksikkerhet bedre dokumentert (jmf formuleringen «[...]», har Statens Vegvesen likevel gjort vedtak om å gi dispensasjon [...]).

I brev 5. desember, der vår klagerett avslås, skriver Statens Vegvesen:

«Bustaden ligg rett nok nære vegen, men medfører ikkje at sikta i kryss mellom fv. 121 og kommunal veg KV1128 vert dårlegare enn det gjeldande normalar krev (handbøker N100 og V121).»

Vår kommentar: Vi mener Statens Vegvesen har en større bevisbyrde (når de velger å gi dispensasjon) enn å på generell basis bare henvise til 2 håndbøker som angivelig skal legitimere at siktforholdene blir tilfredsstillende. Vi forventer at det brukes skisser/tegninger til å konkret vise hvordan siktlinjene blir – med henvisning til de spesifikke, gjeldende føringer i regelverket. Da blir det mulig å etterprøve. Vi har dessuten i vår klage, som er avvist å behandle, bedt om at det foretas befarings.

I samme brev heter det at *«Det er gang- og sykkelsti langs med nordsida av fv. 122.»*. Vår kommentar er at dette har svært liten eller ingen betydning for den risikoen som vi faktisk påpeker; kombinasjon av biler og fotgjengere inkl barn i selve krysset.

Vi opplever altså at begrunnelsen for dispensasjonen mangler gode forklaringer for hvordan trafiksikkerheten vil være tilstrekkelig ivaretatt.

Jmf punkt 3 ovenfor

Først noen kommentarer vedrørende prosessen rundt vår klagerett.

Vår forventning når det gjelder klagerett er å bli tydelig opplyst om denne retten på det tidspunkt den faktisk begynner å gjelde. Som lekmenn har vi ikke erfaring med bruk av slik klagerett og vi tenkte derfor ikke på klagerett da vi mottok nabovarselet. Nabovarselet som vi mottok og som var utarbeidet av Byggadministrasjon Harald Bjørndal holdt gjennomgående svært lav kvalitet og dispensasjonen var kun omtalt på en overfladisk og upresis måte. For ordens skyld skaffet vi oss innsyn i dispensasjonen fra Statens Vegvesen, da etter å ha blitt nektet innsyn fra Byggadministrasjon Harald Bjørndal AS. Gjennom nabovarselet skulle dispensasjonen fra Statens Vegvesen vært vedlagt og vår klagerett på 3 uker skulle vært opplyst. Det er urimelig at vi må ta konsekvensen (å miste klagerett) av at nabovarselet var så mangelfullt.

Da vi mottok dispensasjonsbrevet fra Statens Vegvesen og fikk innsyn i innholdet i saken, innså vi at vi hadde synspunkter og vi så da for første gang også avsnittet om klagerett nederst i dispensasjonsbrevet. Ordlyden i nevnte avsnitt antydte ikke at det skulle være vår første og mer perifere kjennskap til dispensasjonen som initierte den tre uker lange klageretten. Formuleringen var følgende: *«Vedtaket kan klagast på, jf. forvaltningslova § 28. Klagefristen er tre – 3 – veker frå du fekk dette vedtaket.»*. Her er vi ved kjernen i saken: *Det står vitterlig at man har 3 ukers klagefrist fra man har fått vedtaket.*

Når man er lekmenn og i full jobb er 3 uker klagefrist forholdsvis kort tid til å sette seg inn i en sak og skrive en velbegrunnet klage. At man da skal avspises med tid knyttet til å skaffe seg innsyn i saken, slik at tidsvinduet i realiteten blir mindre enn 3 uker, oppleves i seg selv som ulogisk og urimelig.

I brevet fra Statens Vegvesen datert 05.12.17 der vår klagerett avslås, fremkommer dessuten følgende som vi vil kommentere:

Det er feil at tomten ligger vest for krysset mellom FV122 og KV1128. Tomten ligger *øst* for nevnte kryss.

Det vises for øvrig til at det er 40 km/t fartsgrense i området. Denne fartsgrensen overholdes i liten grad, noe vi uavhengig av denne saken tok opp med Fusa lensmannskontor tidligere i år.

Lensmannskontoret ville vurdere å gjennomføre noen fartskontroller i området, men dette antar vi har lav effekt hvis ikke omfanget av kontroller blir stort nok. Statens Vegvesen kan naturligvis velge å opprettholde dispensasjon, men kompensere ved andre tiltak som å etablere ATK eller fartsdumper i fylkesveien for å opprettholde sikkerheten ved at farten faktisk holdes på 40 km/t. Da er det vel langt bedre å unngå dispensasjon som tillater huset i første omgang.

Vi ber nå om et møte med Statens Vegvesen for å diskutere saken.