

12. januar 2018

Notat - Deloitte's kommentarer til brev fra kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune til Økokrim vedr. NDLA og Cerpus AS, datert 23.11.17

Jf. vedtak i kontrollutvalget i Hordaland fylkeskommune i sak RS 70/17, 29.11.17, gir Deloitte i dette notatet sine kommentarer til brev fra kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune til Økokrim vedr. NDLA og Cerpus AS, datert 23.11.17. Notatet tar for seg brevet fra kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune avsnitt for avsnitt, med Deloitte's kommentar under hvert avsnitt for alle de tolv avsnittene i brevet.

Avsnitt 1 og 2:

Brevet fra kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune innledes som følger: «*NDLA (Norsk digital læringsarena) er et interkommunalt foretak eiet av 18 av 19 fylkeskommuner (alle med unntak av Oslo). Foretaket besørger for tilrettelegging av digitale læringstjenester for den videregående skole.*

Omsetningen i foretaket i 10 års perioden siden oppstart har vært på ca 1/2 milliard kroner, hvorav ca kr 155 mill har gått til kjøp av tjenester hos en bestemt leverandør, Cerpus AS. Cerpus AS har vært eiet av ansatte også i ledende stillinger hos NDLA. Det er sjelden man kommer bort i så stor inhabilitetsproblematikk mht bruk av offentlige midler. På oppdrag fra Hordland fylkeskommune ble det levert to revisjonsrapporter fra revisor for fylkeskommunen Deloitte, til eierne av NDLA, dvs de 18 fylkeskommunene. (rapport 1 og 2.)»

Deloitte's kommentar til avsnitt 1 og 2:

Både omfanget av kjøp NDLA har gjort fra leverandøren Cerpus og den habilitetsproblematikken det er vist til i brevet, går tydelig frem av de to forvaltningsrevisjonene Deloitte har gjennomført av NDLA. Utover dette har Deloitte ingen kommentarer til avsnitt 1 og 2.

Avsnitt 3:

I brevet fra kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune blir det pekt på at «*Rapportene og gjennomgangene mener vi var god på det de omhandlet. Men rapportene og revisjonen har etter vår oppfatning vesentlige mangler på det som går på habilitet i NDLA. Det er påvist at ansatte i ledende roller hos NDLA har hatt eierinteresser hos en hovedleverandør, Cerpus AS, og at anbudsregler heller ikke er fulgt. Men revisor har ikke sjekket ut om mulig straffebare forhold er begått eller om det foreligger forhold som kan avkrefte mistanke. Deloitte som er revisor for Hordaland fylkeskommune og burde derfor ha bedt om utvidet mandat for å undersøke nærmere om Cerpus og ansatte på ulovlig måte har beriket seg eller ikke på felles midler hos NDLA. Det har vært en totalomsetning på ca 1/2 milliard kroner, hvorav hele kr. 155 mill har gått til Cerpus.*»

Deloitte's kommentar til avsnitt 3:

Som kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune viser til i sitt brev, har Deloitte gjennomført to forvaltningsrevisjoner av Nasjonal digital læringsarena (NDLA) i Hordaland fylkeskommune (HFK) – NDLA 1 i 2015/2016 og NDLA 2 i 2016/2017. Mandat for begge revisjonene har vært gitt av kontrollutvalget i HFK, gjennom vedtatte prosjektplaner for revisjonsprosjektene. I NDLA 1 hadde revisjonen mandat til å undersøke *hvilke kontrollrutiner som var iverksatt for å sikre etterlevelse av regelverk for offentlige anskaffelser, herunder regeletterlevelse, interne system og organisering av innkjøpsfunksjonen*. Mandatet inneholdt blant annet en egen problemstilling knyttet til etterleving av *habilitetsbestemmelser* i forbindelse med anskaffelsesprosesser. I NDLA 2 hadde revisjonen mandat til

å undersøke om NDLAs *innkjøp, samhandling med leverandører* og *arbeidsmiljø* var i samsvar med regelverk, interne rutiner og etiske retningslinjer. Videre lå det i revisjonens mandat å undersøke problemstillinger knyttet til *gjennomføring av anskaffelser, økonomisk internkontroll for forebygging av korrupsjon og misligheter, samhandling med leverandør, leverandørinvolvering i daglig teknisk drift, samt tilrettelegging av system og rutiner for varsling*.

For å besvare de problemstillinger som har ligget i mandatene for forvaltningsrevisjon av NDLA 1 og NDLA 2, har revisjonen gjort en omfattende gjennomgang av NDLA, med et metodisk rammeverk utover det som vanligvis blir benyttet i ordinære forvaltningsrevisjoner. Gjennom to forvaltningsrevisjoner har revisor utført en *større dokumentanalyse*, blant annet for å kontrollere system og rutiner for gjennomføring av anskaffelser, økonomisk internkontroll, vurdering av habilitet, melding og håndtering av avvik, varsling mv. Totalt er cirka 3000 dokumenter gjennomgått. Videre har revisjonen gjennomført *intervjuer* med sentrale personer som har vært involvert i arbeid med NDLA siden oppstarten av samarbeidet og frem til i dag. Totalt er det gjennomført *18 intervjuer med 19 personer*. Revisjonen har gjennomført en *spørreundersøkelse* blant 53 medarbeidere i NDLA, for å kartlegge blant annet økonomisk internkontroll, etterlevelse av habilitetsbestemmelser mv. 40 medarbeidere besvarte spørreundersøkelsen (ca. 75 prosent). Revisjonen har gått gjennom *dokumentasjon fra 20 anskaffelsesprosesser*, for å vurdere etterlevelse av regelverk for offentlige anskaffelser. Dette inkluderer gjennomgang av anskaffelsesprosesser knyttet til alle kontrakter NDLA har inngått med leverandøren Cerpus fra 2012 og frem til gjeldende kontrakter. Det er gjennomført *stikkprøvekontroll av 28 fakturaer med bilag fra ulike leverandører*, for å kontrollere hvorvidt NDLA har hatt tilstrekkelig dokumentasjon til å sikre at det blir betalt ut penger for arbeid som faktisk er utført. I tillegg har revisjonen gjennomført *innsyn i daglig leders e-post* (cirka 120 000 e-poster), for å se på øverste ansvarlige i NDLAs kommunikasjon og samhandling med leverandører.

Som det også går tydelig frem av rapportene fra både NDLA 1 og 2, har Deloitte gjennom de to forvaltningsrevisjonene undersøkt og dokumentert brudd på regelverk, herunder brudd på regelverk om offentlige anskaffelser og arbeidsmiljøloven. Revisor har også i detalj gjennomgått og vurdert forhold knyttet til habilitet i relasjonen mellom NDLA og leverandør av tekniske tjenester, og dokumentert at det i NDLA har forekommet brudd på forvaltningslovens bestemmelser om habilitet. Videre er det pekt på at det på grunnlag av de forhold som er avdekket ikke kan avkrefte at det har skjedd straffbare lovbrudd. I NDLA 1 viste vi til at gjentatte brudd på lov om offentlige anskaffelser (herunder betydelige kjøp fra leverandør av tekniske tjenester utover kontrakt), samt brudd på habilitetsregelverk, er indikasjoner på at det *kan* ha forekommet straffbare forhold (røde flagg). For å undersøke dette nærmere har vi i NDLA 2 gjennomført undersøkelser utover det som vanligvis blir benyttet i en ordinær forvaltningsrevisjon, jf. gjennomgangen over, herunder innsyn i e-post. Deloitte har i forvaltningsrevisjon av NDLA 2 undersøkt om det foreligger indikasjoner på strafferettslige forhold som for eksempel korrupsjon, men har gjennom omfattende dokumentundersøkelser, intervju mv. ikke avdekket at dette foreligger.

Deloitte vil peke på at de forholdene revisor har undersøkt og vurdert, ikke i seg selv sorterer under straffeloven, og at vurdering av hendelser og handlinger opp mot straffeloven ikke er en oppgave som ligger til revisor å gjennomføre. Deloitte vil videre understreke at å vurdere og konkludere om straffbare forhold er begått, ikke ligger innenfor rammene av forvaltningsrevisjon. Dette er en oppgave som kun kan utføres av påtalemyndigheter og domstol. Videre er undersøkelser som gjelder privatøkonomiske forhold, ikke revisors oppgave å gjennomføre, uavhengig av hvilket mandat som er gitt fra kontrollutvalget. Denne typen undersøkelser er en etterforskningsoppgave som må ivaretas av politimyndigheter, slik dette også går frem av straffeprosessloven Kap. 18 om etterforskning, der det av § 225 tydelig går frem at etterforskning i straffesaker iverksettes og utføres av politiet.

Etter Deloittes vurdering har revisjonen gjennomført de undersøkelser det er mulig å gjennomføre innenfor rammene av forvaltningsrevisjon, samt gjort de vurderinger som ligger til revisor i denne forbindelse.

Avsnitt 4:

Videre står følgende i brevet fra kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune: «*Revisjonsrapportene viser at 6 sentrale ansatte i NDLA har vært ansatt hos hovedleverandøren Cerpus AS. Cerpus har i en periode stått for vel 80 % av leveransene til NDLA, hvorav to av dem har eid Cerpus (større selskapsstruktur med flere selskaper) med rundt 80 % av aksjene i denne selskapsstrukturen. De har med andre ord ikke bare hatt eierinteresser i selskapet; de har hatt full kontroll over dette selskapet. Det er heller ikke opplyst hvorfor de tjenestene som har vært levert av Cerpus ikke kunne vært levert av ansatte hos NDLA?*»

Deloitte kommentar til avsnitt 4:

Problematikken knyttet til leverandøravhengighet og inhabilitet er grundig undersøkt og presentert i Deloitte rapporter fra forvaltningsrevisjon av NDLA 1 og NDLA 2. Videre er både selskaps- og eierstrukturer, herunder eierandeler i Cerpus AS, tydelig presentert i «Tillegg til rapport frå forvaltningsrevisjon av NDLA II». Tillegget til rapporten ble bestilt av kontrollutvalget i Hordaland fylkeskommune i sak PS 56/17, og har blitt behandlet i både kontrollutvalget og fylkestinget i Hordaland fylkeskommune. Deloitte kan ikke se at opplysningene som trekkes frem i brev fra kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune tilføyer informasjon som ikke allerede fremgår av rapporter med tillegg, slik disse har blitt forelagt kontrollutvalget og fylkestinget i Hordaland fylkeskommune.

Når det gjelder spørsmål om hvorvidt tjenestene som har vært levert av Cerpus kunne vært levert av ansatte hos NDLA, har ikke dette vært et tema som har inngått i Deloitte revisjonsmandat fra kontrollutvalget i Hordaland fylkeskommune for verken NDLA 1 eller NDLA 2. Spørsmålet har følgelig ikke vært undersøkt i rapportene fra de to forvaltningsrevisjonene.

Deloitte vil imidlertid peke på at det i NDLA's egen innkjøpsstrategi (presentert i rapport fra forvaltningsrevisjon av NDLA 1 på s. 54), behandlet og vedtatt i NDLA's styre, går tydelig frem at NDLA blant annet er et innkjøpssamarbeid. En sentral strategi i den styrevedtatte innkjøpsstrategien (slik denne forelå på tidspunktene for de to forvaltningsrevisjonene), er at NDLA skal anskaffe tjenester i markeder som sikrer at elever og lærere i den videregående opplæringen har fri og åpen tilgang til ressurser av rett kvalitet. Det går videre frem av innkjøpsstrategien at markedet er hovedmekanismen for NDLA når det gjelder å dekke sine behov for digitale læremidler. En vurdering av hvorvidt de tjenester NDLA anskaffer i markedet heller burde leveres av ansatte i fylkeskommunene/medarbeidere i NDLA, innebærer slik Deloitte ser det en gjennomgang og evaluering av hvordan NDLA-samarbeidet som sådan er innrettet, og hvilke mekanismer og verktøy NDLA skal benytte seg av med hensyn til å sikre tilgang til digitale læremidler. Dette er etter Deloitte vurdering en vurdering som ligger til NDLA's eiere å gjøre, altså fylkeskommunene, og er ikke revisors anliggende.

Avsnitt 5 og 6:

Kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune har videre kommentert følgende om blant annet gjennomføring av anbudsrunder, tett samhandling og habilitetsutfordringer: «*Samtidig ser vi at Cerpus har vunnet langt de fleste anbudsrunder de har vært involvert i, og det er bevist at en av de sentrale ansatte har tilrettelagt beslutningsgrunnlag for valg av leverandør hos NDLA ved minst 1 anledning. I tillegg kan en se av regnskapene til Cerpus (offentlig tilgjengelig i Brønnøysund) at de i denne perioden har hatt svært god lønnsomhet. Dette er også påvist i revisjonsrapport nr. 1. Leveranser også har skjedd uten at det er lagt ut på anbud, og oppdrag til Cerpus er blitt betydelig utvidet etter at kontrakten er gitt. (ca. kr. 10 mill). Samhandlingen med leverandøren som viser at NDLA og leverandøren har hatt uforholdsmessig tett kontakt, er omtalt i rapporten kapittel 6.*

Sett i lys av dette mener vi helt klart at en burde undersøkt grundigere om disse sentrale ansatte har påvirket anbudskonkurransene ved flere anledninger og undersøkt om de har hatt tilgang til informasjon om utformingen av anbudspapirene og/eller tilgang til tilbudene til Cerpus AS sine konkurrenter før de har levert Cerpus sitt anbud. Her virker det som om noen har hatt litt for gode muligheter til å påvirke valg av leverandør, og det må undersøkes videre. Dette er etter vår oppfatning det mest sentrale i hele revisjonen, men det er ikke fullstendig undersøkt og belyst. Det er en klar mangel som burde blitt utbedret. Videre burde en undersøke hvordan tjenestene til Cerpus har vært priset og forhandlet frem og hvem som fastsatte vilkårene. Om Cerpus også har fått levere rene konsulenttjenester til NDLA i tillegg til å ha ansatte hos NDLA.»

Deloittes kommentar til avsnitt 5 og 6:

Både i NDLA 1 og NDLA 2, samt i tillegg til rapport fra forvaltningsrevisjon av NDLA 2, har revisor gått gjennom og vurdert kritikkverdige forhold knyttet til habilitet i relasjonen mellom NDLA og leverandør av tekniske tjenester. I NDLA 1 skriver revisor blant annet at NDLA over tid har vært bemannet med personale fra ekstern leverandør i sentrale posisjoner innenfor teknisk utvikling, samtidig som leverandøren står for tekniske leveranser til NDLA. Revisor konkluderer med at denne bemanningsstrukturen gir risiko for brudd på både interne habilitetsrutiner og krav til habilitet i forvaltningsloven § 6e pkt. 2. I NDLA 2 blir det pekt på at måten NDLA har vært organisert på, med mulighet for uheldig påvirkning fra leverandør, er kritikkverdig. Det blir også pekt på at det er kritikkverdig at situasjonen ikke ble tatt tak i og fulgt opp tidligere. I forlengelsen av dette har revisor også avdekket et konkret tilfelle der revisjonen mener det foreligger inhabilitet etter forvaltningsloven, i strid med krav til habilitet i forvaltningsloven § 6e pkt. 2.

Deloitte mener at de gjennomganger som er gjort med hensyn til etterlevelse av habilitetsregelverk, samt system og rutiner for vurdering og dokumentering av habilitet i NDLA, dekker det mandatet revisjonen har fått fra kontrollutvalget i Hordaland fylkeskommune. Habilitetsspørsmålet, slik dette fremstår i saken, har etter Deloitte vurdering blitt grundig utredet og konkludert på.

Når det gjelder spørsmålet om påvirkning av anbudsprosesser, har revisor, som det går frem av rapportene fra både NDLA 1 og NDLA 2, gjennomgått anskaffelsesprosesser fra alle de anbudskonkurranser NDLA har gjennomført siden 2012 der Cerpus har deltatt. Cerpus har gjennom disse konkurransene både vunnet og tapt kontrakter.

Som presentert i NDLA 1 (s. 16), er dokumentasjonen knyttet til anbudsrunder og anskaffelsesprosesser gjennomført i 2012 mangelfull. Dette medfører at det ikke har vært mulig for revisor å gjennomføre en formell kontroll av hvem som har vært involvert i utforming av konkurransedokumentasjon. Som pekt på og tydelig fremhevet i rapporten, er mangel på dokumentasjon brudd på grunnleggende bestemmelser i lov om offentlige anskaffelser om etterprøvbarehet.

Av øvrige data i undersøkelsen gjennomført i NDLA 1, kommer det ikke frem at ansatte fra Cerpus har vært involvert i forbindelse med utformingen av anbud, der selskapet senere har vunnet kontrakter. Revisjonen har avdekket at måten NDLA har vært organisert på, med mulighet for uheldig påvirkning fra leverandør (Cerpus), har utgjort en risiko for at leverandør kunne påvirke anbudsprosesser eller gjøre seg kjent med konkurransesensitiv informasjon. Revisjonen har imidlertid ikke avdekket at dette faktisk har funnet sted. Deloitte mener at for eventuelt å underbygge slike påstander, må det gjennomføres etterforskning av politimyndigheter, med mulighet for å foreta avhør mm. Uten dokumentasjon som underbygger disse påstandene eller beviser at Cerpus har påvirket utforming av anbud og valg av leverandør, må revisjonen å legge det grunnleggende rettsprinsippet om uskyldpresumpsjon til grunn, og kan dermed ikke bekrefte at påstått uheldig påvirkning foreligger. Videre å konkludere om straffbare forhold har blitt begått er, som påpekt tidligere i dette notatet, ikke en oppgave som ligger til revisor å gjennomføre.

Som det går frem av NDLA 2 (s. 32), har revisjonen gjennomført en formell kontroll av dokumentasjon av arbeid med utforming av konkurransedokumentasjon og kravspesifikasjoner i forbindelse med utlysning av anbudskonkurranser for alle kontrakter Cerpus har vunnet etter 2012. Dokumentkontrollen som er gjennomført gir ingen indikasjoner på at personale fra Cerpus har vært involvert i arbeidet med dette.

Etter revisjonens vurdering er problemstillingen knyttet til utarbeidelse av konkurransedokumentasjon og kravspesifikasjoner i NDLA samlet sett gjennomgått og vurdert så langt dette er mulig på bakgrunn av eksisterende dokumentasjon og andre tilgjengelige data.

Når det gjelder påstand fra kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune om at det er «*bevist at en av de sentrale ansatte har tilrettelagt beslutningsgrunnlag for valg av leverandør hos NDLA ved minst 1 anledning*», kan ikke Deloitte se at dette samsvarer med opplysninger som står i de to rapportene fra forvaltningsrevisjon av NDLA. I forbindelse med forvaltningsrevisjonene har det, som det fremgår av avsnittene over, ikke kommet frem opplysninger eller dokumentasjon som viser at personale fra leverandør har tilrettelagt beslutningsgrunnlag for valg av leverandører i forbindelse med

konkurransesituasjon. I NDLA 2 er det imidlertid vist til et tilfelle av inhabilitet etter forvaltningsloven, i forbindelse med at en ansatt hos leverandør la til rette beslutningsgrunnlag for avgjørelse om deltakelse på en konferanse for medarbeidere i NDLA, herunder også medarbeidere i leverandørselskaper.

Avsnitt 7:

I brevet fra kontrollutvalget blir det også vist til møte med revisor fra Deloitte, og at revisor i møtet opplyste om at Deloitte «*ikke hadde undersøkt om straffbare forhold mht uberettiget vinning var begått eller om forhold som avkreftet dette. Det mente han lå utenfor revisors mandat.*»

Deloitte kommentar til avsnitt 7:

Deloitte bekrefter at revisor deltok i møte med kontrollutvalgene i både Vestfold og Telemark fylkeskommuner 14. september 2017, for å presentere rapport fra forvaltningsrevisjon av NDLA 2 med tillegg. Vi orienterte her om de funn og konklusjoner som kom frem i forbindelse med forvaltningsrevisjonen. Deloitte orienterte også om det mandatet revisor hadde hatt for sitt arbeid. I forbindelse med dette ble det opplyst at undersøkelser som gjelder privatøkonomiske forhold, ikke er revisors oppgave å gjennomføre, men en etterforskningsoppgave som må ivaretas av politimyndigheter. Revisor pekte også på at å konkludere om straffbare forhold er begått, ikke ligger innenfor rammene av forvaltningsrevisjon, men at dette er en oppgave som kun kan utføres av påtalemyndigheter og domstol. For ytterligere kommentarer rundt dette viser vi til tidligere kommentarer under avsnitt 3.

Avsnitt 8, 9 og 10:

Kontrollutvalget opplyser i brevet at en av varslerne i NDLA, har deltatt i møte i kontrollutvalget, og at følgende kom frem i denne dialogen: «*Kontrollutvalget ble kontaktet av varslere, Rune Mathisen, som bor i Telemark og som var tidligere ansatt hos NDLA og var med i oppstarten. Varsler har meddelt oss at vi kunne oppgi hans navn i bekymringsmeldingen. Varsler deltok på møte i kontrollutvalget den 13.11.17 hvor også fylkesrådmann, fylkesopplæringsjef, og fylkesadvokaten var til stede. Varsleren fortalte at folkene i Cerpus manglet ved oppstarten av NDLA, digital kompetanse på fagområdet men at dette var noe som ble bygget opp underveis.*»

Varsler hadde også en oppfatning at minst kr 3 mill som han kjente til var rene konsulenttjenester fra Cerpus, og at i begynnelsen når man reklamerte eller leverte tilbake produkter til Cerpus fordi de var mangelfulle, ble det gjerne fulgt opp med nye fakturaer. Varsler gav uttrykk for at det var et tett forhold mellom tidligere daglig leder (uten eierinteresse i Cerpus) og ledende ansatte som hadde det.»

Deloitte kommentar til avsnitt 8, 9 og 10:

Varsler som er omtalt i brev fra kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune, har blitt intervjuet av Deloitte i forbindelse med forvaltningsrevisjon av NDLA 2. Alle opplysninger fra varslere har blitt gjennomgått av revisor og inkludert i rapporten der dette har blitt vurdert som relevant. Dette inkluderer også gjennomgang av all skriftlig dokumentasjon vedkommende varslere har lagt frem for revisor i etterkant av intervjuet. I tillegg har revisjonen i forbindelse med NDLA 2 gjennomgått og vurdert selve varslingsaken til vedkommende, og blant annet konkludert med at det er gode grunner til å se vedkommende som varslere.

Når det gjelder påstand om at Cerpus ved oppstarten av NDLA manglet digital kompetanse på fagområdet, men at dette var noe som ble bygget opp underveis, vil Deloitte peke på at de to forvaltningsrevisjonene som er gjennomført har vært forvaltningsrevisjoner av NDLA, og ikke av Cerpus og hvorvidt Cerpus hadde den rette kompetansen til å levere de tjenestene NDLA har hatt behov for. I forbindelse med forvaltningsrevisjonene har det ikke kommet frem opplysninger i dokumentasjon, intervju mv. knyttet til manglende kompetanse hos Cerpus som leverandør.

I rapport fra forvaltningsrevisjon av NDLA 1, går det frem at NDLA som en del av avtale med Cerpus om applikasjonsforvaltning for perioden 2012-2014, har hatt en opsjon på kjøp av rådgivertjenester til en verdi av omtrent kr. 1 500 000,- (s. 13). I samme rapport har Deloitte tydelig poengtert at det på avtalen om applikasjonsforvaltning mellom NDLA og Cerpus i denne periode ble gjort innkjøp som i stort omfang gikk utover de økonomiske rammene som forelå i avtalen (s. 16). Det er i rapporten konkludert med at dette ikke er i samsvar med regelverk om offentlige anskaffelser. Informasjonen som blir presentert i brev fra kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune knyttet til kjøp av konsulenttjenester og omfang av

kjøp fra Cerpus, er etter Deloitte vurdering gjennomgått og vurdert tidligere. Det samme gjelder de opplysninger knyttet til habilitet (forhold mellom daglig leder i NDLA og ansatte i Cerpus) som blir trukket frem i brevet. Forhold knyttet til habilitet og samhandling mellom NDLA og Cerpus har blitt undersøkt og vurdert både i rapport fra NDLA I og NDLA II.

Når det gjelder påstand om at reklamasjon/refusjon av ufullstendige leveranser fra Cerpus, ble fulgt opp av nye fakturaer for arbeid med utbedring og retting, har det gjennom de undersøkelsene som er gjennomført for både NDLA 1 og NDLA 2 ikke kommet frem dokumentasjon på at dette har forekommet.

Avsnitt 11 og 12:

Avslutningsvis i brevet opplyser kontrollutvalget at *«Kontrollutvalget for Telemark fylkeskommune vil understreke at vi har ikke grunnlag for å påstå eller antyde at straffbare forhold er begått og dermed inngis ingen anmeldelse. Men da dette dreier seg om alvorlig inhabilitets problematikk og bruk av store midler, felleskapets midler, kr 155 mill, bør det være i det offentlige og den allmenne interesse å få avdekket eller undersøkt om straffbare forhold er begått eller ikke.*

Vi mener at Økokrim med sin spesial kompetanse er rette instans til å iverksette en eventuell undersøkelsessak.»

Deloitte kommentar til avsnitt 11 og 12:

Som Deloitte har pekt på tidligere i dette notatet, har det gjennom omfattende dokumentundersøkelser, intervju mv. ikke kommet frem indikasjoner på at det foreligger strafferettslige forhold som for eksempel korrupsjon. For øvrig vises det tilbake til Deloitte vurderinger knyttet til revisors mandat, og til at undersøkelser om privatøkonomiske forhold er en etterforskningsoppgave som må ivaretas av rette myndighet.