

Tilbakemelding etter 2016 juryeringen

Hentet fra mailkorrespondanse....:

Jeg lurer ellers på om dere har gjort noen endringer med tanke på stipendkomiteen og også søknadsprosessen. En god del problemer ble belyst ved fjorårets behandling i komiteen.

Jeg savnet en representant som skulle tale designernes sak, og mener at dette er viktig å få på plass.

I det hele tatt var det problematisk for komiteen i fjord å bedømme de ulike søkerne på ett rettferdig grunnlag. Det var et stort antall søkere innen kategoriene "fine art"/performance, noen designere og noen kunsthåndverkere som arbeider mer med det visuelle...dette ble problematisk da man helt naturlig vil ha en større forståelse ovenfor sitt eget fagfelt og lett vil kunne favorisere det. Det ble bl.a. nevnt at kunsthåndverk og design som har som mål å være dekorativ aldri vil kunne nå samme status/ha samme verdi som kunst med ett dypere budskap= performance/fine art...og at derfor slike kandidater ikke vil veies like tungt...det ble også poengtert at ettersom det var et stort flertall av "fine art" rettete søknader er det lite rom for saklig vurdering av design og kunsthåndverk rettede søknader...

Dette er veldig problematisk...Jeg mener at komiteen bør splittes og at søknadsbehandlingen bør gjøres på en annen måte.

Jeg personlig tror det ville vært bedre å ha to separate juryer, en som er mer fine art/performance rettet og en som er mer designrettet/objektbasert kunsthåndverk...Så kunne man som designer, kunstner, kunsthåndverker selv valg hvilke komite man vil søke til på bakgrunn av sitt arbeid.

Søknadsprosessen var også tungrodd i fjord...For det første var det problemer med nettportalen og halvparten av søknadene var borte en ukes tid når jeg jobbet med søknadene...vi ble ikke opplyst om dette så jeg var ikke klar over at jeg ikke hadde sett alle søknadene i forkant av møtet.

Det var også en svært tidkrevende prosess å gå igjennom søknadene ettersom mange hadde lastet opp uendelig mange vedlegg og det var vanskelig å finne konsensen i søknadene raskt og effektivt. Dette ble tatt opp under møtet i fjord og poengtert viktigheten av å forbedre dette.

Beklager at jeg nok oppleves litt negativ i min tilbakemelding. Men disse stipendene er svært viktige for alle kunstnere og jeg mener at juryeringen bør gjøres så rettferdig som mulig. Hadde behandlingen/gjennomgangen av søknadene kunne blitt effektivisert ville man også kunne fått ned kostnadene ved stipendbehandlingen noe jeg har fått inntrykk av at er svært ønskelig og viktig.

Jeg har vært i kontakt med leder for NKVN Silje Bergsvik og håper at dere kan gå i dialog med henne og vurdere våres forslag om en mulig endring av stipendbehandlingen.

Mvh.

Beate Einen

Tilbakemelding etter 2017 juryeringen

Juryen:

Leder i Visp var nå erstattet av styreleder i Visp, Hilde Jørgensen, ellers var juryen den samme og tre av jurymedlemmene er BKFH representanter og jeg var den ene NK representanten. Som medlem i Designregion Bergen og med en bakgrunn innen kunsthåndverk og Design ble jeg den naturlige representanten for mer kunst og designrettede søknader.

Jeg mener likevel at det burde vært en egen representant for designerne i juryen. Gjerne en fra Kunst og Designhøyskolen, men en som arbeider innen designfeltet. Eventuelt en selvstendig Designer f.eks. utpekt av Designregion Bergen? Denne vil også være med å utjevne ubalansen som jeg føler finnes når det er tre representanter fra BKFH i juryen og en NK representant. Det føles stadig som om man må kjempe for at kunsthåndverk og designrettede søknader skal kunne likestilles andre søknader. Forståelsen mellom jurymedlemmene var bedre i år men det er nok mye fordi det var poengtert i det uendelige at alle disipliner skulle vurderes likeverdige uansett om antall søknader var mindre. Jeg poengterte også at uttalelser i fjord ikke følte ok.. men det burde være unødvendig.

Jeg tror at det kunne være interessant å luften forslaget om en modell slik jeg skisserte i forslaget mitt fra i fjord, se uthevet tekst i 2016 tilbakemelding. Det er godt mulig at det finnes mange gode innvendinger mot det, men slik det er nå er ikke ideelt i mine øyne. Det kan også vurderes å gå tilbake til den gamle modellen hvor NK har sin lille jury og finner sine to kandidater som så blir tatt med videre i neste stipendbehandlingsrunde. Med den ubalansen som finnes i juryen nå mener jeg at det er vanskelig å rettferdig stille kandidater opp mot hverandre når de har så ulike kvaliteter. (Ytterpunkter som design og performance, det blir som opera og heavy metal). Uansett hvor mye man ønsker å ikke gjøre det så er det vanskelig å ikke favorisere sin egen «gren»/ha større innsikt og forståelse for sitt eget fagfelt.

It problemer:

Det var fremdeles store problemer med det tekniske rundt søknadsmaterialet, men vi ble heldigvis kontinuerlig informert om dette og fikk tilgang til all info i god tid før møtet, takk for god oppfølging her.

Søknadsprosessen:

Jeg og andre jurymedlemmer påpekte at det burde vært en begrensning for hvor lang søknadstekstene burde være, dette burde gjerne også gjelde antall vedlegg. Kunne det vært en ide å ha et generelt søknadsskjema som må fylles ut med mer utfyllende info enn i dag, slik at man lettere får systematisert informasjonen og lettere kan sortere ut aktuelle søknader på et tidligere stadium for så å gå i dybden på de aktuelle søknadene som fyller kravene og som skiller seg ut?

Men klart her er det fordeler og ulemper....man kan risikere å sile ut for mange kandidater for tidlig i prosessen....men uansett, å begrense tekstmengden i vedlegg ville hjulpet.

Til slutt, takk for meg, det har vært lærerikt og interessant å få være en del av juryen for HFK. Det er fantastisk at disse stipendene finnes, det skulle bare vært enda flere!

Mvh,
Beate Einen