

Fra: hoyring@hfk.no

Sendt: 22.12.2013 14:50:48

Til: Marte Hagen Eriksrud; Hordaland Fylkeskommune - Postmottak

Kopi:

Emne: høyring - ny godshamn planprogram 200709175 mareri

Vedlegg:

Fra: FAU Hjellevad skole

Adresse: v/Hjellevad skole

Postnr: 5259

Namn: Andre Hjellevad

Epost: andre.hjellevad@gmail.com

Uttale:

Klage på Regional plan for framtidig lokalisering av godshamn i Bergensområdet

I høringsutkast planprogram fremgår det at "Oppvekstvilkår for barn og unge" inngår i planarbeidet.

FAU Hjellevad skoles mandat fra barnas foreldre er å representere barnas interesser. Vi redegjør med dette for hva vi mener vil bli konsekvensene for vår interessegruppe. Skolens barn kommer fra området Hjellevad-Milde-halvøyen fra Ådlandstoppen/Grimseid og sydover. Vår betraktning er at skolebarn spesielt og familier generelt på Hjellevad/Milde vil bli betydelig skadelidende på flere måter hvis vedtaket blir en realitet.

En godshavn i Fleslandsområdet vil påvirke Søndre bydel betydelig. Hele oppvekst-, miljø- og trafikksituasjonen i søndre bydel vil bli betydelig forverret og belastet i uoverskuelig fremtid. Alternativet harmonerer ikke med kommunens vedtatte planer om boligfortetting på den ene siden, bevaring av LNF-områder og å sikre allmennhetens tilgang til naturområder.

Det er særlig tre forhold som angår Ytrebygdas befolkning: oppvekstvilkår, miljøhensyn og trafikksituasjon.

Oppvekst: "Fleslandsalternativet" tenkes lagt til et av svært få gjenværende, ubebygde skjærgårdsområder innenfor kommunegrensen. Her finnes et unikt område med holmer og skjær som har uvurderlig rekreasjonsverdi for barn, unge og familier fra lokalområdet, men også båtfolk fra nær og fjern. Her er lune og gode vik for oppankring og strandhugg for små og store. Industriutbygging her vil rasere nettopp den typen naturopplevelser som unge mennesker trenger mer av og som helsemyndighetene oppfordrer til. Kommunen har allerede regulert et utmarksområde på Mildehalvøyen til et sårt tiltrengt friluftsområde for alle innbyggere i Bergen kommune. Her er det nå et gjengrodd gammelt "lyngheilandskap", men tilgang til sjø er svært begrenset. Da blir det ulogisk å presse denne typen industri inn i nærområdet.

"Fleslandsalternativet" vil motvirke effekten man ønsker å oppnå med friluftsområdet, og området ved Egdholmane må derfor bevares og vernes for kommende generasjoner.

Refererer her til Frilufsloven: <http://lovdata.no/dokument/NL/lov/1957-06-28-16>

"§ 22. (Friluftslivsorganenes arbeidsoppgaver)

De enkelte organer etter § 21 skal utføre de oppgaver som direkte er tillagt dem etter loven, og har ellers et generelt ansvar for å fremme almenhetens friluftsinnteresser.

Kommunen, fylkeskommunen og fylkesmannen skal arbeide for å fremme friluftsmål innen sitt område. Fylkeskommunen skal etter nærmere retningslinjer fra departementet medvirke i saksbehandlingen i saker som behandles av et statlig organ. Departementet kan tillegge fylkeskommunen ansvaret for nærmere bestemte oppgaver for å fremme og tilrettelegge for friluftslivet."

Miljø: Støy og forurensning er en naturlig konsekvens av en havneutbygging og havnedrift i ethvert område. Tiltaket bør derfor lokaliseres der påvirkningen blir minst mulig. I det såkalte "Fleslandsalternativet" planlegges et arealmessig svært og omfattende industriområde, mens man samtidig ønsker fortetting av boligstrøk og omregulering av LNF til boliger i samme bydel. Dette er motstridende interesser som vil påvirke alle innbyggerne og dermed også barna våre betydelig i fremtiden. Dette er et av områdets mest populære rekreasjonsområder. Tettheten av småbåter er i dette området meget høy og det er en av hovedinnsatsårene for fritidsbåter mellom Bergen sør og sentrum.

Siden mennesket begynte å ferdes på sjøen og lette etter ankringsplasser for sine fartøy har sikkerhet vært førsteprioritet. Her har planleggere satt kryss på det kanskje mest værharde stedet i Raunefjorden. Risikoen for ulykker og hendelser og konsekvensene for miljøet er omfattende. En internasjonalt trafikkert havn vil i realiteten innebære utslipp av miljøgifter

i sjø. Forurensede vannmasser vil spre seg raskt ved flo og fjære i området og få konsekvenser for en lang og kronglete strandlinje.

Det er også kjent fra havforskningen at faunaen i sjøen påvirkes av utskifting av ballastvann, der fremmede organismer påfører det naturlige habitatet ubotelige skader og fortrenger det lokale artsmangfoldet. Blant annet er det i nærområdet en gytegrep fra den utrydningstruede kysttorsken og her finnes en hardt beskattet sjøkrepsbestand, for å nevne et par konkrete temaer som må risikovurderes.

Trafikk på vei, sjø og i luft: Den økte trafikken på land vil medføre store ulemper for alle innbyggere i søndre bydel der trafikksituasjonen allerede er økende kaotisk. Spesielt vil dette ha konsekvenser for alle beboere fra Birkelandskrysset og sydover, og dette vil spesielt ramme barn og unge som er myke trafikanter.

I utkastet nevnes bl.a. at det ikke er vurdert som noe behov å kombinere luftfrakt med godstrafikken vi snakker om i denne sammenhengen (sjø, vei og bane), men at sjø og bane skal samlokaliseres hvis mulig. Dermed burde Flesland være utelukket rent logisk sett, da det i dag verken er jernbane eller godshavn i området som beskrives som er alternativ og økonomisk lønnsomhet i prosjektet synes umulig. Med dagens høye aktivitet på Bergen lufthavn og forventet trafikkvekst i årene som kommer vil lufthavnen i seg selv generere en stor belastning på sitt nærområde. Skal øket luftfrakt komme som et ekstramoment frykter vi at dette vil medføre øket trafikk og støy på nattetid.

Vi snakker her om et enormt arealområde som bindes opp til havn og tiltenkt jernbaneterminal. Dessuten kommer vurderinger som ...“Det er grunn til å tru at mange verksemder vil ønskje å lokalisere seg i nærleiken av ny godshamn. “... Dette vil som konsekvens medføre ytterligere øket press på utfylling i sjø og arealer som i dag benyttes for bolig, friluft og natur.

Vi er overbevist om at godshavn på Flesland er en meget dårlig løsning for bydelens barn, unge og familier. Det fremstår som forunderlig for allmennheten at Bergen kommune kan bevilge midler til å utrede et så kostbart alternativ som dette, mens skolebygg fortsetter å forfalle. Det hevdes at kommunen har store økonomiske utfordringer og milliardetterslep innenfor skolesektoren. Vår oppfatning er at transportnæringens behov må løses med de andre langt rimeligere og mer fornuftige alternativene, fortrinnsvis ved å utnytte eksisterende områder for havn og industri. En godshavnterminal bør heller lokaliseres i forhold til E39 og da kan det finnes flere gode omlastingsalternativer helt andre steder enn på Flesland.

FAU Hjellestad skole påklager herved forslaget om at ”Fleslandsalternativet” er utpekt som kandidat til fremtidig godshavn.

Vennlig hilsen
FAU Hjellestad skole