

Randi Fedeler

Am Krummen Kamp 8
D-49090 Osnabrück
Tyskland
Eier av seksjon 3, Formannsvei 10
5037 Bergen

Osnabrück, 23.04.2018

Innspill til planforslaget**Bergen kommune, PLAN-OG BYGNINGSETATEN INFORMERER**

**Varslingsbrev. Planforslag til offentlig ettersyn og utvidet planområde:
Bergenhus, gnr. 168, bnr. 563, m. fl. Mulebanen, reguleringsplan**

Saksnummer 201316458

Utgangspunkt for mine vurderinger er ovenfor nevnte Varslingsbrev (se vedlegg) og Bergen kommunes kunngjøringssider om prosjektet på nett:
www.bergen.kommune.no/hvaskjer/kunngjoringer/ mulebanen

Dette er et prosjekt som har stått på Bergen kommunes program siden 2005. Gang på gang har prosessen av gode grunner blitt stoppet. Undertegnede har fulgt med i saken gjennom mange år.

I det nye planforslaget, "*Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18*" er tidligere betegnelser som "Varegghallen", "Kinderegg", "Columbiegg", "Bydelens nye fyrårn", m.m. byttet ut med et nøkternt uttrykk: "Mulebanen". Nevnte nye planforslag er bestrebet på å se saken fra flere sider. Det er prisverdig. Likevel sitter man igjen med et inntrykk av at det foretas desperate forsøk på å tvinge igjennom et langvarig (og etter hvert dyrt) prosjekt.

Kulturminnevern? - Tilgivelse bedre enn tillatelse?**Er det virkelig slik sandviksbeboere vil ha det?**

Den 4. april 2018 foretok undertegnede en rusletur rundt omkring i Sandviken. Det ble i høyeste grad en nedslående opplevelse! Bildene viser skrekkeksampler på at nær sagt hver centimeter av gamle Sandviken blir utnyttet til fortetting og økonomisk gevinst. Høye betongblokker skygger for utsikten til den opprinnelige trebebyggelse! Ja, til og med kulturminnet Gamle Bergen har blitt bytte for kortsiktige økonomiske interesser og som konservator Jan Hendrich Lexow i sin tid uttrykte det: arkitektonisk vandalisme! Ofrer virkelig Bergen kommune miljøet i Sandviken og ambisiøse kulturminnevernintensjoner og estetiske retningslinjer på mammons alter?

Noen av inntrykkene er holdt fast i fotografiene under.



"Bare" en eller to etasjer for høy bebyggelse??? Hvor er trebebyggelsen i Rosegrenden? Bildet er tatt fra Nye Sandviksvei, like under Rothaugen, 04.04.2018.



"Sjøutsikt" fra Bedehusmauet i Sandviken, 04.04.2018



Kulturminnevern? Helheltlig estetisk ramme for gammel bergensk trevilla på Måseskjæret ??? 04.04.2018



"Utsikt" fra Gamle Bergen, anno 04.04.2018



"Sandviksidyll" a la DDR Plattenbau", utsikt mot Måseskjæret, 04.04.2018

Hvor er samsvaret mellom liv og lære?

I Plan- og bygningsloven, kommunedelplan for Sandviken/ Fjellsiden Nord: Tematiske bestemmelser og retningslinjer for kommuneplanen i Bergen, punkt 22:

"Sandviken skal utvikles til et område med sterk satsing på kulturminnevern."

I Kommuneplan, 2006-2017 (2025) for Bergen Kommune, side 5, pkt. 7, under overskriften:

Tematiske bestemmelser og retningslinjer, Bergens egenart og byform framgår foruten en lokalhistorisk også en europeisk målsetting:

"Innen hele kommunen skal all ny bebyggelse underordnes lesbarheten og opplevelsen av Bergens kulturhistoriske landskap og naturlandskap. Nye bygg og tiltak skal utformes bevisst i forhold til terreng og bygde omgivelser. God arkitektur og estetisk kvalitet skal vektlegges. Den europeiske landskapskonvensjonens mål om å fremme vern, forvaltning og planlegging av alle former for landskap skal legges til grunn for arealplanlegging ved søknad om tiltak.

Hjemmel: PBL 3 20-4, 2. ledd, b-jf.§§2 og 74,2"

(Mine uthevinger)

Jeg kunne forestille meg å forelegge bildene over til vurdering hos mellomeuropeiske miljøverneksperter! I dagens Europa har man skjønt sammenhengen mellom kulturminnevern og attraktivitet og i siste omgang økt økonomisk uttelling. På det lokale plan burde Bryggen med Unesco-status være et levende bevis på riktigheten i denne tankegangen!

Tydeligvis består et ønske nettopp om gjennomføring av denne ideen når man

tar for seg BT-utgaven fra 22.07.2014:

"Både Vågsbunnen og deler av Sandviken bør få Unesco-status, mener byantikvaren."

"I dag er man mye mer opptatt av å fange opp historiske sammenhenger, sier byantikvar Johanne Gillow."

Reiselivsdirektør Ole Warberg: *"Vi har en mulighet til å ta vare på det som er spesielt for Bergen og Norge. Trehusbebyggelse finner du ikke så mange steder."*

JA! Mange andre ønsker i likhet med meg å bevare de få gjenværende verneverdige områder og "grønne lunger" i Sandviken. Vedlagte bilder av de mange opplagte byggesyndene understreker behovet for færre betongvegger, mer utsikt, mer luft og mindre fortetning!

To forskjellige miljøanskuelser

Også Bergen kommune og Idrettslaget Varegg har forstått at de ikke kan komme utenom aspektet kulturminnevern med hensyn til Mulebanens ærverdige nabo Christinegård hovedgård. Kommunens saksdokumenter og planbeskrivelse vier det kulturhistoriske aspektet stor plass og forsikrer at anlegget som helhet har nasjonal kulturminneverdi. Det historiske anlegget har ganske sikkert gitt grunn til hodebry:

"Christinegaard er vår klassisismes mest kaprisøse byggverk. Anlegget som helhet er helt unikt i hele Norden."

"Lysthuset Mon Plaisir øverst i parken har flere detaljer felles med hovedbygningen og må derfor være samtidig. Det er ikke bare det største, men uten tvil også det vakreste lysthus i landet ..."

Jan Hendrich Lexows beskrivelse av anlegget (BT, 11.02.1960)

Idrettslaget Varegg ser seg selv som samfunnsaktør. På grunnlag av bygging av etterlengtet idrettshall med "tilleggsgoder" som parkeringsanlegg og barnehage mener de å bidra til å løse samfunnsmessige interesser i bydelen og derved kunne rettferdiggjøre et inngrep i verneverdig omgivelse.

Planforslagets anbefaling for idrettshallen:

Sitater fra "Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18", side 4:

"Området vil få et løft og brukertilgjengeligheten vil øke"

"Gi inspirasjon og invitasjon til økt bruk av området, som resulterer i bedre helse og øker bruk av friluftaktiviteter."

Min kommentar: Kan en innendørshall fremme friluftaktiviteter?

Hensynet til samfunnstjenelige formål kan imøtekommes ved andre løsninger, noe som jeg skal komme tilbake til i et alternativforslag til idrettshall.

Manglende hensyn til minnevern vil ha ugjenopprettelige konsekvenser. Så må man velge hvilken retning framtidens utvikling skal ta!

Spørsmålet er om en idrettshall på den planlagte tomten for det første vil innebære et arkitektonisk stilbrudd i verneverdige omgivelser og for det andre forringe eller fra flere posisjoner hindre utsikten mot lysthuspaviljongen **Mon Plaisir** øverst på Hammermarken i Sandviken.

www.bergen.kommune.no/hvaskjer/kunngjoringer/

henviser til utredningen fra arkitektbyråets side. Under punktet *Ny banehøyde*

vises tenkte konsekvenser for den visuelle kontakten med Mon Plaisir og Hammermarken.

I Saksdokumenter, datert 20.02.2018, "Mulebanen, Ny banehøyde", vises illustrasjoner av konsekvenser ved heving av idrettshallens spilleflate, dvs, høyde. Påfallende er **cirka**-angivelsene i meter under de forskjellige høydealternativene! Cirka-angivelser lover sjelden godt! Skepsisen til cirka-betegnelsen kan virke noe spissfindig, men dersom man betrakter alle de nevnte byggesyndene i Sandviken, forsterker seg inntrykket av at estetikk og kulturminnevern ikke stiller sterkt i denne byen!

Vinklingen i illustrasjonsbildene som presenteres

i www.bergen.kommune.no/hvaskjer/kunngjoringer/ mulebanen, Tittelsiden i Mulebanen Planbeskrivelse, 19.02.2018 og i saksdokumenter, Ny banehøyde

bagatelliserer etter undertegnedes mening inngrepet i landskapet. Er dette et subjektivt inntrykk? Til sammenlikning legges ved et privat bilde av dagens Mulebane med Hammermarken og Mon Plaisir i bakgrunnen, 04.04.2018.



Hva mener så kommunen om prosjektets konsekvenser?

Presise uttalelser?

I Saksdokumentene, Kulturminner, side 16, leser vi:

"Den visuelle kontakten og sikten mellom Fjellveien, Mon Plaisir og Christinegården vil ikke bli vesentlig forringet av det nye tiltaket selv om banedekket vil ligge noe høyere enn dagens nivå. Dette fordi bygget vil bli trukket bakover og inn i landskapet samtidig som dagens spilleflate blir hevet."

(Mine uthevinger)

Saksdokumentene, Kulturminner, side 16

"All bebyggelse i planområdet skal vurderes sett fra Fjellveien. Denne vurderingen skal tas med i den politiske behandlingen av byggeprosjektet. Forholdet til utsikt fra Fjellveien skal veie tungt."

Skal folk stort sett nøye seg med synet av Mon Plaisirs bakside?

Er dette to sider av samme sak?

Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18", side 47, pkt.9.3. Konsekvenser for naboer.

På den ene side:

"Med hensyn til byggets høyder, vil ikke prosjektet påvirke naboer vesentlig negativt. Noen av de nærmeste naboer vil få endret utsikt når banen heves. Derimot vil det grønne naturområdet rundt fremstå nærmest uberørt fra dagens situasjon og være like tilgjengelig som det er i dag." (Mine uthevinger)

På den annen side:

"Det går eksisterende stier gjennom området, disse vi bli avskåret med gjerder rundt barnehagens uteareal. Porter vil gjøre stiene tilgjengelig for allmenn bruk utenom barnehagens åpningstid."

Kommunens konklusjon (!):

"Den visuelle opplevelsen av et sammenhengende grøntområde vil ikke bli svekket, selv om den fysiske sammenhengen vil ha noen hindre." (Mine uthevinger)

Stort parkeringsanlegg for 166 biler skal gå inn i Mulebaneprosjektet

Parkeringsanlegg står på agendaen til tross for at parkeringssituasjonen er betraktelig bedret etter innføring av soneparkering og til tross for at mange huseiere kunne ønske innvilget søknad til private parkeringsløsninger på eiendommen sin.

I "Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18", side 42, pkt.8.5, siteres en parkeringsbehovsundersøkelse i regi av Respons Analyse, som belegg for reelt stort parkeringsanleggbehov i strøket rundt dagens Mulebane. Undertegnede har i tidligere skriv i denne saken meldt sin skepsis til seriøsiteten i analysen fra 2010 da registrering av samtlige innsenderes navn og adresse ikke var påkrevet.

Kan festeavtalen mellom Idrettslaget Varegg og Bergen kommune spille en avgjørende rolle for kombinasjonen Idrettshall, parkeringshus og barnehage?

I skrevet *Festeavtale mellom Bergen kommune og Varegg Allianseidrettslag fra Plangruppen Varegghallen* står det å lese:

"Ved vederlagsfri festeavtale for alle formål som reguleringsplanen innbefatter, kan Varegg ta ut den mulige, økte tomteverdien ved at barnehage og parkering legger sin tomtekostnad inn i prosjektet til fordel for idrettshalldelen, og ved å 'frita' idrettshallen for utgiftene til tomt. Samlet vil dette redusere kostnadsrammen for idrettshallen."

Forsvinner parkerte biler automatisk fra gatebildet når et stort parkeringsanlegg er realitet?

Vedlagte bilde (dato: onsdag, 04.04.2018, klokken 17) fra Tordenskjoldgaten opp mot Skansen viser at et stort parkeringsanlegg ikke er noen garanti for at

dagens kantparkering bortfaller.



Betyr fast plass i et stort parkeringsanlegg en rimelig løsning for strøkets beboere?

Et regneeksempel fra parkeringsgarasjen under Skansedammen viser en betraktelig prisforskjell på gatesoneparkering og parkeringsanleggsplass! Det kan være dyrt å ha bil i parkeringsanlegg! Se også *Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18*, side 42, pkt.8.5. Parkering / garasjer !

Økt trafikk - en del av prisen som beboere i Mulebaneprojektets nærhet må betale! *"Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18", side 43, pkt.8.6*

Sitat:

"Økt trafikk er en av følgene av nytt tiltak - både biltrafikk og fotgjengere."

På side 22 i samme skriv betegnes veiene i Sandviken som smale.

Trafikkmengden gir rom for visse usikkerheter, men **anslått trafikkøkning er på ca. 50 %**. Saksdokumenter, datert 20.02.2018, Trafikkanalyse, pkt.3 og 4:

Det planlagte Mulebaneanlegget: et trafikkalt trekkplaster!

Allerede på Folkemøtet (24.06.2013) påpekte motstandere av p-anlegget at flere parkeringsplasser tiltrekker seg mer trafikk! Det ble også oppfordret til å tenke mer grønt.

I tillegg til de eksisterende barnehagene i strøket (4 barnehager per 22.april 2018), pluss en ny barnehage med plass til 80 barn, videre et p-plass-tilbud med 166 plasser, vil selve idrettshallen i seg selv med alle fasiliteter virke som **et trekkplaster** og gi grunnlag for en ganske vesentlig trafikkøkning gjennom trange Sandviksgater - spesielt på arrangement-dager. Foruten idrettsutøveres og publikums kjøretøyer kommer bilene til vanlige turgåere, gjerne enda flere i helgene.

Trange veier og gater i Sandviken - miljømessige og verneverdige hensyn?

Bilister, både lokale og besøkende fra andre deler av byen, må komme fram og tilbake til Mulebane-anlegget. Det varsles en tilrettelegging av veiene i anleggets umiddelbare nærhet (Øvre Sandviksvei, Persenbakken, Gutenbergsvei,

Formannsvei). Vil andre ankomstveier andre steder i strøket følge i kjølvannet av trafikkøkningen?

Vi får inderlig håpe at gater og hus i Sandviken ikke blir et offer for sanering til fordel for fremkommeligheten!

En liten sidebemerkning: Ved tilrettelegging for fotgjengere og syklister med eventuelt fortau: Kan to mulebuss passere hverandre på vei opp eller ned Persenbakken ved Mulebanen?

Økt trafikk gir god finansiering?

Fra skrivet *Varegghallen, fase reguleringsplan*, vil jeg sitere fra avsnittet "Et lønnsomt prosjekt uten boligsonefinansiering":

"Ved mye korttidsbruk vil følgelig inntektene øke betraktelig. Et p-anlegg under Mulebanen vil ha flere perioder med høyt korttidsbelegg: Vareggcup, Stoltzekleiven, Fjelløpet og generelt ved gode oppmarsjdager til Fløyen/Sandviksfjellet. I tillegg kommer arrangement i hallen (cup-er, kamper, etc.)."

Økt trafikk (= tallrike korte opphold i p-anlegget) blir av økonomiske grunner uttrykkelig hilst velkommen fra Bergen kommunes side!

Forskjell mellom liv og lære?

På sin side begrunner Samferdselsetaten tiltaket om boligsoneparkering i området bl.a. med: reduksjon av fremmedparkering og gjennomgangstrafikk, samt økt trafiksikkerhet for myke trafikanter.

Tillat meg også i denne forbindelse å sitere fra *Bergen kommune, 2. tertialrapport 2014*, side 36: "Bergen kommune vil gå foran og sørge for at Bergensregionen framstår som en region som tar klimautfordringen på alvor. Byrådsavdelingen for byutvikling, klima og miljø har det overordnede ansvaret for klima- og miljøarbeidet." Side 46 i samme dokument understreker "høyt ambisjonsnivå"!

Flere biler betyr mindre trafiksikkerhet, mer luftforurensing og mer støy, noe som i siste omgang vil få negativ innflytelse på miljøet og føre til nedsatt livskvalitet for både dem som bor i strøket og ikke minst nettopp for barnehagebarna som angivelig skal spille en så stor rolle i prosjektplanene!

Det er vanskelig å gjenkjenne samsvar mellom kommunens intensjoner i *Byplanen om god trafiksikkerhet for barn (punkt 9, Risiko og sårbarhet og punkt 10, Barns interesser)* på den ene siden og kommunens konkrete handlinger på den andre siden.

Barnehage for 80 barn - reelt behov eller gode finansieringsmuligheter?

På "Folkemøtet", 24.06.2013, ble det fra lokalbefolkningens side stilt spørsmål til nødvendigheten av en ny barnehage i området. Mange mente at barnehagedekningen i bydelen var mer enn god nok etter at den nye

Mulesvingen barnehage sto ferdig for noen år siden.

Per i dag befinner det seg fire barnehager i Mulebanens umiddelbare nærhet: Heien, Mulesvingen, Sandviken menighets barnehage og Ladegården.

Det private barnehageforetaket Kidsa er representert i Sandviken med barnehagen Kidsa Ladegården (Hans Hauges gate 3, 5033 Bergen). Kidsa disponerer over to tilleggslekeplasser i nærområdet, nemlig Christinegårdsparken ved Formannsvei og gamle Persenbakken barnehage, med tilhørende varmestuer og benker for spising innendørs, garderobe og toalett. Varmestuen i Christinegård barnepark (ved Formannsvei) ble vesentlig utbedret og dens uteareal med lekeplassutstyr ble fornyet og opprustet av Bergen kommune i 2012.

Så kan man spørre seg om behovet for enda en ny barnehage er til stede eller om Mulebanens barnehage representerer et prestisjeprosjekt med gode inntektsutsikter:

Varegghallen, fase reguleringsplan, orientering med vekt på barnehagedelen av prosjektet:

"Med prioritering av barnehageprosjektet og tydeliggjøring av om det er ønsket privat/offentlig prosjekt, vil også helhetsfinansieringen/ organiseringen komme på plass."
(Sitat, side 7, pkt 2)

"Let the children play!" / "Vi har gjort det! Vi har skapt det"

Disse slagordene er å lese under punktet Barn og unges lek og rekreasjon, "Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18"

Ordene kunne vært hentet fra et hvilket som helst reklamestunt for effektivt vaskepulver!

Her svermes det for kontakten med naturområder i nærmiljøet og dets betydning for barn og personale i barnehagen. Det planleggerne tydeligvis ikke vet, er at det hver dag er grupper på tur fra de fire barnehagene i strøket. Barna bruker Hammermarken, lekeplassen i Formannsvei og Persenbakken, og som et tilleggsgode får de rell trafikkopplæring på veien.

Utsikter for befolkningsvekst i strøket rundt Mulebanen?

Er det framtidige barnehagebehovet i gang- eller sykkelavstand til Mulebanen virkelig stigende?

Her henvises til motstridende uttalelser i Mulebanens planbeskrivelse:

"Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18", side 29, pkt.6.15, sitat:

"Bergenhus har i dag god dekning av barnehageplasser."

VS

"Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18", side 30, pkt.6.15, sitat:

"Bergenhus bydel har per i dag underdekning av barnehageplasser, men Bergen kommune som helhet har full barnehagedekning."

I undersøkelsen til Rambøll prognostiseres riktignok en framtidig vesentlig befolkningsvekst i Bergenhus. Men Bergenhus er et vidt begrep. M.h.t. Fjellsiden nord og den gamle delen av Sandviken som grenser mot Mulebanen, tåler vel disse områdene knapt nok mer fortetning. Bebyggelsen her består dessuten stort sett av eldre hus med små leiligheter, ofte i minste laget for

større barnefamilier etter dagens standard. Dersom de nye boligblokkene ved Gamle Bergen eller Nyhavn eller i Ytre Sandviken vil åpne muligheter for den annonserte befolkningsveksten, vil vel Stemmemyren Idrettshall være nærmeste adresse for barn og unge i dette strøket!

Tankevekkende problemstillinger:

Hva kan konsekvensen av en overrepresentasjon av barnehager på tett rom i en eldre bydel bli?

Er prosjektet flerbrukshall på Mulebanen tenkt å komme barn og unge på Hødden og Sandviken til gode eller skal prosjektet være for hele byen?

Hvis barn som ikke bor i umiddelbar nærhet i større grad skal bli brukere av Mulebanens barnehage, som skal kunne ta imot 80 barn, vil ikke dette medføre bringing og henting med bil og derved unødvendig uønsket trafikkøkning?

Usikkerhet: Problematiske tomteforhold - høye kostnader?

Det kan her være på sin plass å minne om "Mulesvingen" som i sin tid ble kalt Bergens dyreste barnehage og som er umiddelbar nabo til Mulebanen: Vanskelige bunnforhold (eventuell moreneleire?) er stikkord her. Manglende planlegging forårsaket enorme ekstra- kostnader, sløsing av ressurser, pengemidler og tid. Dette bør være en kraftig tankevekker for politikerne!

Planforslaget for 2014, side 14, under pkt. 4.2 konkluderer med at *"tomten synes å ha gode grunnforhold og atkomst og være enkel å opparbeide."*

Her skal det advares mot forsegling av jorden og de derav følgende vannproblemer på det planlagte parkeringshusstedet! På regnværsdager har jeg stadig vært vitne til hvordan vann - bokstavelig talt - fosser nedover den grønne marken som skal utgjøre tomtearealet for et eventuelt nytt parkeringsanlegg. Disse forholdene kan fordyre prosjektet betraktelig!

På "Folkemøtet" om utbygging av Mulebanen, 24.06.2013, ble det ikke gitt fyllestgjørende informasjon om grunnarbeidet i forbindelse med hall og p-anlegg under Mulebanen.

Det ble antydnet at det kanskje kunne bli noe sprenging.

Mulebane-anlegget og dets parkeringsanlegg er planlagt i et område med flere eldre, dokumentert nyrenoverte hus. Erstatningskrav grunnet eventuelle skader i tilfelle sprengning er ikke å se bort fra.

Et spørsmål om pro eller kontra barn og ungdoms utfoldelse?

Er de som ikke støtter Idrettslaget Vareggs planer, egoistiske naboer som ikke unner barna det beste? På ingen måte! En idrettshall for organisert idrett er viktig og ønskelig også i gamle bydeler, men som tomt og bygg bør

tilfredsstillende krav til strøkets karakter, kulturminner, trafikksituasjon og miljøet som helhet, noe som naturligvis begrenser mulighetene betraktelig.

Her kommer et alternativt forslag:

Hva med utbygging av lav idrettshall på den nåværende skolegården til Rothaugen skole for eksempel? (Den gamle gymnastikksalen kunne også integreres.)

Rothaugsparken omfunksjoneres til skolegård på dagtid.

Fordeler:

Kort vei for barn og ungdom som virkelig bor på Hødden og i gamle Sandviken

Rothaugen skole får tilfredsstillende behov for idrettshall på en optimal måte

Miljøvennlig tilgjengelighet ved godt kollektivt trafikktilbud

Minimalt inngrep i naturen

Ingen forandring m.h.t. utsiktsforholdene til beboerne i strøket

Et vesentlig billigere prosjekt

Selv om hallen på Rothaugen skole eventuelt skulle bli noe mindre enn Varegghall-alternativet eller kunstgressbanealternativet på Varegghallens tak, ville alle alternativer ha dette til felles:

at ingen av alternativene ville kunne tilfredsstillende internasjonale mål for en fotballbane

at ingen av alternativene ville endre på det faktum at elevene på Rothaugen skole fortsatt måtte busses - i alle fall til svømmehallen på Stemmemyren.

Myke verdier

Forøvrig er Mulebanen som den presenterer seg i dag, en sjarmerende institusjon som går på tvers av dagens profesjonelle organisering av barn og ungdom og deres lek. Det ville være riktig å beholde dette forfriskende innslaget som gir adgang til fritt bruk og naturlig - helt gratis - spilleglede! I dag leker barn og unge på Mulebanen dersom den er ledig, og det er den ofte. Her kan de spille fotball, de kan sykle, bukorpsene kan eksersere.

Idrettslaget Varegg skryter over at barna i nærmeste framtid kan boltre seg inne i den nye ballhallen. Leken vil neppe være gratis!

Tankevekkende spørsmål:

Hva vil det koste å komme inn i den nye hallen?

Vil medlems-avgiften stige?

Er Idrettshallens takflate på toppen åpen for fri lek for alle?

Hvor skal dagens Varegg-gutter og jenter trene i byggefasen?

Til ettertanke:

I Saksdokumentene, Kulturminner, side 16 kan vi lese om det nyopprettede garderobebygget, som for ikke så lenge siden ble bygd stilriktig opp av dugnadsvillige entusiaster. Trebygningen skal rives fordi den angivelig danner en "visuell barriere mellom Christinegaard og Mon Plaisir"

Avsluttende bemerkninger med eksempler på upresise informasjoner i dokumentet Mulebanen, Planbeskrivelse, datert 19.02.2018

Et saksdokuments intensjon bør være å gi en objektiv vurdering av et planlagt prosjekt.

Undertegnede har et inntrykk av at planene drives fram med enorm propagandamessig energi.

I tillegg er flere av informasjonene framdeles ikke tilstrekkelig utforsket, andre er (i beste fall) upresise.

Under følger noen eksempler som illustrerer påstanden min.

Upresist: Hva er riktig? 166 eller 190 plasser i parkeringsanlegget?

I Varslingsbrevet til grunneiere / naboer fra Bergen kommune, datert 07.03.18 (se vedlegg) opererer kommunen med et parkeringsanlegg med "**opptil 166 p-plasser**".

I Saksdokumenter, datert 20.02.2018, Fagnotat, side 17 **og** videre under punktet Trafikkanalyse, pkt. 3 og 4, er informasjonen 2 etasjer og **190 p-plasser** oppgitt!

Upresist: "*Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18*", side 4:

"Bydelen Sandviken og Fjellsiden Nord har 12.000 beboere og er den største bydelen i Bergen uten idrettshalltilbud i nærmiljøet."

- Tabellen i "*Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18*", tabellen, side 5, Nøkkelopplysninger, definerer "Bydel" under navnet Bergenhus. Bergenhus omfatter ifølge Store norske leksikon de sentrale deler av byen med grenser mot Åsane bydel i nord, Arna i øst, Årstad i sør og Laksevåg i sørvest.

- For det andre: I skrevet "*Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18*", side 4 og side 32, er bare eksistensen av Nordnes og Møhlenpris idrettshaller innenfor Bergenhus bydel omtalt. Hva med *Stemmemyren idrettshall?* Denne idretts-/flerbrukshallen befinner seg så absolutt innenfor bydelen Bergenhus grenser! Jeg reagerer med forundring på denne utelatelsen! - En forglemmelse?

I en annen uttalelse for å legitimere nødvendigheten av en ny idrettshall i Bergenhus, klages det over at Stemmemyren må brukes som for kroppsøvingstimer for Rothaugen skole. "*Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18*", side 33, . - En forsnakkelse?

- Merkelig motsigelse:

finner man også i "*Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18*", side 29, pkt.6.15, sitat:

"Bergenhus har i dag god dekning av barnehageplasser."

På den annen side:

"Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18", side 30, pkt.6.15, sitat:

"Bergenhus bydel har per i dag underdekning av barnehageplasser, men Bergen kommune som helhet har full barnehagedekning."

Dokumentene i www.bergen.kommune.no/hvaskjer/kunngjoringer/ mulebanen, inneholder flere steder der kommunen må henvise til manglende miljøtekniske undersøkelser: (Forhåpentligvis er ikke konklusjonene gitt på forhånd!)

"Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18", side 46, pkt.8.12:

"Det har ikke blitt foretatt miljøtekniske undersøkelser av grunnforholdene som avdekker hvilke grunnmasser som (befinner seg) innen området. Dette må foreligge før eventuelt tiltak blir iverksatt."

"Det er heller ikke kjent om det er utført grunnundersøkelser på eiendommen tidligere."

"Mulebanen, planbeskrivelse, datert 19.02.18", side 44, pkt.8.8:

"Det må foretas en kontroll av støynivå fra idrettshallen /i drettsbanen og på fasader for dimensjonering av eventuelle tiltak."

Saksdokumenter, datert 20.02.2018, Trafikkanalyse, pkt.3 og 4:

"Måling av trafikkmengden i forbindelse med mulebaneprosjektet er basert på korttidstillinger (uketellinger) utført av Bergen kommune." "Usikkerhetene er relativt store."

"Etter utbygning kan det bli en trafikkøkning opp til 50 %."

Når en ser at velbegrunnede estetiske og trafikkmessige, ja, til og med økonomiske betenkeligheter, må vike til fordel for storprosjektet, kan man spørre seg om det virkelig utelukkende går om barns, ungdoms og folk i strøkets ve og vel på Hødden, i Sandviken og Bergenhus generelt!

Hensynet til samfunnstjenelige formål kan imøtekommes ved alternative løsninger.

Manglende hensyn til minnevern vil ha ugjenopprettelige konsekvenser.

Med vennlig hilsen Randi Fedeler