



Statens vegvesen

Hordaland fylkeskommune –
Samferdselsavdelinga
Postboks 7900
5020 BERGEN

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Region vest	Helga Nøding Njøten / 55516541	17/114623-6		16.02.2018

17/114623 Transformatorstasjon med tilhørende kabler ved fv. 582 Carl Konowgate – Klage

Sakens bakgrunn

Saken gjelder klage fra BKK Nett AS, heretter kalt BKK på enkeltvedtak om flytting av ledninger og (del av) transformatorstasjon ved fv. 582 Carl Konowgate. Vedtaket er fattet av Statens vegvesen Region vest, heretter kalt Vegvesenet.

Kort om de faktiske forhold

I forbindelse med bygging av nytt veganlegg i fv. 582 Carl Konowgate er det nødvendig å flytte (deler av) transformatorstasjon / ledninger tilhørende BKK. Vi vedlegger skisse over areal som må erverves samt kartoversikt.

Vedlegg 1: Bilder / skisse over areal som erverves / kartoversikt

Denne stasjonen ble etablert med ferdigstilling i 1954, se sak fra daværende Laksevåg kommune på eiendom gnr. 55, bnr. 41. Ut fra de kartopplysninger som foreligger, grenset tomten til veg, og nærmeste del av bygget er oppført i grense mot veg. Tomten fikk gnr. 55 bnr. 66.

Vedlegg 2: Sakens behandling av Bygningssjefen i Laksevåg samt kart.

Postadresse
Statens vegvesen
Region vest
Postboks 43
6861 LEIKANGER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost-vest@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Nygårdsgaten 112
5008 BERGEN

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Saksgangen

Orientering om nødvendigheten av flytting av installasjonen ble informert om i møte den 23.01.17 mellom BKK Nett og Vegvesenet.

Vedlegg 3: Møtereferat informasjonsmøte rv.55 Gyldenpriskrysset og Carl Konowsgate, Fyllingsvegen av 23.01.2017

Ved e-post av 03.03.2017 tok BKK opp problemet om kostnadsfordeling, idet man viste til «innledende møte om veiprojektet «Rv555 Gyldenpris og Carls Konowsgate, Fyllingsveien»», og viste til at det «På møtet ble diskutert hvem som skal bekoste flytting av nettstasjonen og øvrige tiltak i strømmettet».

Vedlegg 4: E-post av 03.03.2017

Det ble så fra Vegvesenets side fattet vedtak om flytting. BKK anfører imidlertid i brev av 08.05.2017 (klage) at vedtaket kom BKK til underretning 25. april etter å ha begjært innsyn i dokumentet. Bakgrunnen for innsynskravet var at Vegvesenet i møte 20.04.2017 orienterte om forestående tiltak. Det anføres fra BKK at vedtaket ikke var signert, og det fremgikk heller ikke at det var elektronisk godkjent. BKK stilte videre spørsmålsteget ved hvorvidt det i det hele tatt var fattet et vedtak. Under enhver omstendighet påklaget BKK vedtaket. Fra Vegvesenets side er å si at det ikke kan sees bort fra at det her kan ha skjedd en feil, slik at brevet beklageligvis kan ha blitt liggende i korrespondansesystemet. Vegvesenet kan således ikke godtgjøre at brevet er sendt fra vårt elektroniske system.

Vedlegg 5: Vedtak om flytting

Vedlegg 6: Referat av 21.04.2015 fra samarbeidsmøte SVV og BKK/Telenor

Ved brev av 08.05.2017 ble Vegvesenets vedtak imidlertid påklaget både med hensyn til saksbehandlingen som realitetsbehandlingen.

Vedlegg 7: Brev av 08.05.2017 fra BKK

Vegvesenet besluttet imidlertid å sende ut nytt forhåndsvarsel som omfattet transformatorstasjon og tilhørende kabler. Frist for å komme med merknader ble satt til 08.08.2017.

Vedlegg 8: Forhåndsvarsel av 25.07.2017

All den tid saken ved dette ble restartet, behandler vi i oversendelsesbrevet til fylkeskommunen ikke BKK sine anførsler i klagebrevet av 08.05.2017, dersom de ikke er gjentatt i klagen fra 18.10.2017.

Ved brev av 08.08.17 sendte BKK imidlertid inn merknader til forhåndsvarselet og relaterte disse så vel til den tidligere saksbehandlingen forut for forhåndsvarselet av 25.07.2017, som at saken fortsatt ikke var «rimelig godt opplyst». Merknadene relaterte seg også til lovanvendelsen.

Vedlegg 9: Merknader av 08.08.2017 til forhåndsvarsel

Ved brev av 26.09.2017 fattet Vegvesenet vedtak om flytting av transformatorstasjon med tilhørende kabler ved fv.582 Carl Konowsgate, og merknader ble gjennomgått.

Vedlegg 10: Vedtak av 26.09.2017

Vedtaksbrevet tas her inn i sin helhet:

Vedtak – Flytting av transformatorstasjon med tilhørende kabler ved fv.582 Carl Konowsgate

Vi viser til forhåndsvarsel av 25. juli d.å. for vedtak om flytting av transformatorstasjon med tilhørende kabler ved Fv 582 Carl Konowsgate, og til Deres merknader til forhåndsvarsel av 8. f.m.

Vi viser forøvrig også til møter og øvrig korrespondanse i saken.

Statens vegvesen Region vest har med hjemmel i vilkår gitt i medhold av tillatelser etter veglov av 1912 med endringer samt ulovfestet rett, samt §32 i veglov av 1963 ved eventuell nyetablering av ledningsnett truffet følgende vedtak:

Vedtak:

BKK Nett AS pålegges med dette, på eiers kostnad, å flytte den del av transformatorstasjonen samt tilhørende kabler ved fv.582 Carl Konowsgate, – som ligger «umiddelbart» ved offentlig veg /innen 3 m fra vegkant.

Det er innen uttalefrist 08.08 ved brev av 08.08 kommet inn merknader til forhåndsvarselet og disse tas stilling til nedenfor.

Vi vil for det første beklage at det i kulepunkt under nestsiste avsnitt i forhåndsvarselet kun nevnes ledninger, men mener imidlertid at det fremgår klart av forhåndsvarslets øvrige innhold at flyttepålegget med kostnadsansvar også relateres til transformatorstasjonen.

De skriver i nevnte brev at BKK Nett aksepterer flyttekostnad for egen kostnad for kabler og ledninger som på etableringstidspunktet lå nærmere enn tre meter fra vegkant.

«De bestrider imidlertid at «transformatorstasjon og ledninger som ligger innenfor vegområdet til (riks- og) fylkesveg, er innenfor virkeområdet til vegloven §32» så langt passusen omhandler transformatorstasjoner, idet transformatorstasjoner ikke faller innenfor virkeområdet til vegloven §32.

Det medfører riktighet at nettstasjoner (som i utgangspunktet skal være identisk med en transformatorstasjon) ved en lovendring av 1. mars 1996 ble overført fra §32 til §30 som omhandler «byggverk (...), opplag eller anna større innretning». Det fremgår imidlertid ikke av forarbeidene av lovkonsipistene derved har ment å avvike flytteplikten med hjemmel i §32. Det står tvert imot at «Departementet gir nærere føresegner om utgiftsdeling og handsaming i samband med denne paragraf og §30». Det er som kjent gitt en forskrift som gjelder for ledninger o.l., men vi kan ikke se at prinsippet ikke er gjeldende for nettstasjoner, jfr. at man har gitt hjemmel til føresegner om «utgiftsdeling».

Imidlertid er ovennevnte diskusjonen ikke aktuell i denne saken, idet det regelverk man her forholder seg til, er eldre enn ovennevnte lovendring.

De anfører at «Lang praksis tilsier også at transformatorstasjoner og nettstasjoner skal behandles om bygninger, ikke som ledninger.» Til dette er å si at vi ikke kjenner til at dette gjelder i forhold til flytteplikten etter §32 fra før 1996 og tidligere regelverk.

Den påberopte praksis i forbindelse med bybaneutbyggingen kan vi ikke ta stilling til.

I henhold til §30 2. ledd heter det at «Føresegnene i første ledd skal gjelde tilsvarande for vareramper,, og for nettstasjoner og andre byggverk m.v. i tilknytning til leidningar som nemnde i §32». Av dette må kunne utledes at man har ansett at «nettstasjoner» tidligere var omfattet av lovteksten i §32.

Vegloven §32 av 1963 er i hovedtrekk formet etter tidligere veglov (av 1912) §40, og det må således kunne utledes at innretninger som eksempelvis nettstasjoner var innebefattet i oppretningen i §40.

Når det gjelder vegloven av 1912 (med senere endringer) §40, (som her legges til grunn som hjemmel for flytteplikt med kostnadsansvar) heter det at «løypestrenger, taubaner (.....) vareramper, tette gjerder og liknende skal ikke kunne anbringes over, under, langs eller umiddelbart ved offentlig veg uten tillatelse av fylkesvegstyret, som i tilfelle fastsetter de nærmere regler for anbringelsen. I kommentar til bestemmelsen heter det under pkt. 1 i «Med kommentar av byråsjef C.W-Bang og kontorsjef H. Kolle» av 1947 at «Ifølge Innst. S. 59 og Ot.forh. 1923 s. 139–40 omfatter uttrykket «langs eller umiddelbart ved offentlig veg» ikke bare vegens eiendomsområde, men også den private grunn ved siden av vegen i dennes umiddelbare nærhet».

Når det gjelder rettspraksis relatert til forbindelsen mellom vegloven av 1963 og vegloven av 1912 med endringer, viser vi til dom fra Gulating lagmannsrett av 28.10.2009 (LG2009-033154) der retten uttaler at «I §40 i lov om veivæsenet av 1912 var det bl.a. bestemt at kraftledninger ikke uten tillatelse kunne anlegges under offentlig vei. Av veglova av 1963 §32 fremgår det på tilsvarende måte at kraftledning ikke uten tillatelse må anlegges over, under, langs eller nærmere offentlig vei enn 3 meter fra veikanten».

Når det gjelder virkeområdet til tidligere regelverk viser vi til ovennevnte dom bybanesaken (LG-2009-33154) der lagmannsretten uttaler at den «legger til grunn som bevist at det så vel i perioden før den nye veglova trådte i kraft som i perioden deretter er gitt tillatelser på vilkår om midlertidighet og fullt kostnadsansvar. Tillatelser til å legge kraftledninger i veiområdet er således i hele den aktuelle perioden gitt på samme vilkår. Det finnes således godtgjort at også tillatelsene som ble gitt før 1964 inneholdt nevnte begrensning. De kraftledninger som er lagt i veiområdet før 1964 er således også anbrakt der midlertidig og kabeleierens fulle ansvar i tilfelle fjerning eller omlegging. De vedtak som nå er fattet har derfor tilstrekkelig rettslig grunnlag også for så vidt angår perioden før 1964».

De anfører avslutningsvis at BKK Nett ikke aksepterer å måtte bekoste omlegging av kabler og ledninger som ligger utenfor virkeområdet for vegloven §32, men som må flyttes som følge av at nettstasjonen flyttes.

Når det gjelder nettstasjonen, viser vi til det vi har skrevet ovenfor, der kun den del av nettstasjonen som ligger innenfor lovs virkeområde som herved pålegges flyttet. Når det gjelder kabler og ledninger som må flyttes som følge av pålagt flytting av nevnte del av stasjonen, er å si at Vegvesenet herved ikke pålegger eller fremsetter krav overfor BKK Nett om å flytte kabler og ledninger utover det som følger av nevnte hjemler, og vi ser det slik at kostnader ved flyttinger utover vårt pålegg må BKK Nett selv bære.»

Klage

Vedtaket er et enkeltvedtak og kan i henhold til forvaltningslovens §28 f.f. påklages. Klageinstans i denne saken er Hordaland Fylkeskommune.

Klagefristen er tre uker fra underretning om vedtaket er kommet frem. Eventuell klage sendes til Statens vegvesen Region vest, Postboks 43, 6861 Leikanger.

BKK AS har ved brev av 18. d.m. påklaget vedtaket. Det registreres at klagen er innkommet etter fristutløp, men vi vil unnlate å påberope oss fristoversittelse.

Vedlegg 11 Klage av 18.10.2017

BKK anfører innledningsvis under pkt. 1 at BKK vil, i samsvar med vedtaket, flytte transformatorstasjonen til ny omforent plassering, men at man altså bestrider at BKK etter gjeldende rett er forpliktet til å betale flyttekostnadene for flyttingen av nettstasjonen.

Under pkt. 2.1 kommer man så tilbake til saksbehandlingsfasen før forhåndsvarselet av 25.07.2017

Som nevnt tok Vegvesenet til etterretning at det forelå mangler ved saksbehandlingsprosessen, og som nevnt valgte man da å sende ut et nytt forhåndsvarsel, og vi ser det da slik at de tidligere feil er reparert.

Det anføres så fra BKK at det ikke er hensyntatt og vektlagt med hensyn til gjeldende regelverk at stasjonen er lovlig plassert.

Til det er å si at Vegvesenet ikke bestrider at stasjonen er lovlig plassert.

Under pkt. 2.3 viser BKK til anførsler i brev av 08.08.2017 (merknader til forhåndsvarsel – vedlegg 8 ovenfor).

Vegvesenet viser her til vedtaket av 26.09.2017 (vedlegg 10 ovenfor) der merknadene er behandlet.

Pkt. 2.4 til og med pkt. 2.7 i brev fra BKK relaterer seg direkte til Vegvesenets vedtak av 26.9.2017.

Innledningsvis i pkt. 2.4 anføres at BKK ikke kan se at argumentasjonen relatert til flytteplikt etter §32 er juridisk holdbar og bestrider Statens vegvesen sitt standpunkt om at denne argumentasjonen hjemler pålegget om kostnadsansvar ved flytting i denne saken.

Til det vil Vegvesenet anføre at er å si at når det gjelder §32, ble også denne bestemmelse vist til idet det for oss var usikkert hvorvidt det eventuelt var installasjoner/ledninger som var etablert etter ikrafttredelse av vegloven av 1963 sin ikrafttredelse, og som således var lagt på vanlige vilkår.

BKK viser så i avsnitt 2 til at nettstasjonen ble plassert der etter løyve fra kommunen / vegmyndighetene, og at godkjennelse fra de kommunale myndigheter med ivaretagelse av vegeiers interesser foreligger.

Her vil vi anføre at når det gjelder det kommunale løyve, kan dette nødvendigvis ikke kan påropes som et løyve fra vegetaten. Imidlertid, som vi ovenfor har nevnt, ser det ikke ut til at Vegvesenet hadde innsigelse i forhold til transformatorstasjonens stedlige plassering relatert til veg, og vi aksepterer at transformatorstasjonen har hatt Vegvesenets tillatelse til den aktuelle plassering gjennom hele perioden fra den ble ferdigstilt og til nå.

Det saken dreier seg om, er hvilke vilkår som er knyttet til plasseringen.

Når det gjelder vegloven §37, er dette for det første en bestemmelse som gir kompetanse til å pålegge flytting av byggverk og innretninger, til tross for at byggverket eller innretningen ikke ligger på vilkår om flytteplikt – men da mot at det ytes erstatning etter skjønn. Bestemmelsen griper ikke inn i et etablert rettsforhold, og er kun anvendelig i de tilfellene der det ikke foreligger en flytteplikt. Anvendelsen av vegloven §37 forutsetter dermed at de aktuelle ledninger ikke har flytteplikt. Spørsmålet om blir da om det foreligger en flytteplikt for BKK sin ledninger /bygg som i sin tid ble etablert utenfor veggrunnen.

Når det gjelder ledninger (det hevdes herunder også nettstasjoner), hadde man allerede etter vegloven av 1912 med senere endringer, lovreguleringer med hensyn til flytteplikt og

kostnadsfordeling, og så lenge BKK ikke kan påberope seg en særrett til å ha en tillatelse uten flytteplikt med kostnadsansvar, vil vi påstå at det må legges til grunn at plasseringen av nettstasjonen er gitt løyve på de vilkår som fulgte etter den daværende lovregulering. Under pkt. 2.6 hevdes fra BKK «Statens vegvesen krever at BKK dekker flyttekostnadene for nettstasjonen og de elektriske ledningene uavhengig av om de ligger innenfor eller utenfor 3-metersgrensen, og som prinsipal anførsel «at BKK verken plikter å dekke flyttekostnadene for nettstasjonen eller kablene som må flyttes som følge av flytting av nettstasjonen, da det ikke foreligger hjemmel for dette kravet», og at «Konsekvensen av dette er at vegmyndighetene som har krevet flytting, selv må bære samtlige flyttekostnader.»

Fra Vegvesenets side viser vi til ovenstående og hevder at flytteplikt med kostnadsansvar i dette tilfelle foreligger.

Subsidiært hevdes fra BKK «at dersom klageinstansen kommer til at vegmyndighetene har rett til å kreve at BKK dekker flyttekostnadene med det som ligger innenfor 3-metersbeltet, så plikter vegmyndighetene likevel å dekke kostnadene med som ligger utenfor 3-metersbeltet, men som må flyttes som følge av at nettstasjonen flyttes». BKK siterer her fra rundskriv nr. 90/10 fra 1990 (øverst s. 6) fra Vegdirektoratet. Rundskrivet ligger som vedlegg til BKK sitt klagebrev av 18.10.2017.

Til dette anføres fra Vegvesenet at forholdet som behandles i nevnte rundskriv, er at ledninger dels ligger på areal med flytteplikt, og dels utenfor, men at «utenfor» må forstås slik at ledningene ligger dels på areal som Vegvesenet har ervervet i forbindelse med vegformål, og det der ikke er flytteplikt. Som det fremgår av vedlagte skisse, se vedlegg 1 ovenfor, vil deler av tomten, som erverves til vegformål, 2,1 m²», være i henhold til sistnevnte, og her vil da prinsippet i rundskriv 90/10 gjelde.

Vi viser for øvrig til avsnitt III, pkt. C, 2. avsnitt vises til «Bestemmelsen» §11, annet ledd, annen setning, «For ledninger utenfor vegområdet bæres omkostningene av vegvesenet, med mindre annet er fastsatt på forhånd (f.eks i konsesjonsbestemmelsene) eller flytningen er en direkte følge av nødvendig ledningsforandring på vegens område». (Understreket av Vegvesenet)

Vedlegg 12 Bestemmelser om forholdet mellom offentlige veger og elektriske ledningsanlegg av 1935 med endringer

Under pkt. 2.7 anfører BKK at det oppfattes slik at nettstasjoner er bygninger og skal ikke behandles som ledninger, og at dette er en allment kjent praksis. Til det er å si at det på etableringstidspunktet var få slike nettverkstasjoner, og at ordlyden i den bestemmelse som ble §32, ble utformet i tråd med de interesser elektrisitetsverkene hadde når distribusjonen av elektrisitet skjedde på en annen måte enn i dag. Ved å tillegge §32 og dens forløper, vegloven av 1912 §40, en funksjonell fortolkning ser vi det slik at den tekniske utvikling må vektlegges slik at nettstasjoner blir å anse for omfattet av regelverket. Vi viser her også til at lovkonsipistene neppe kan ha ment å sette elektrisitetsinteressene generelt foran veginteressene.

Vegvesenet kan ikke se at grunnlaget for omgjøring er tilstede, og sender saken til Hordaland Fylkeskommune til klagebehandling

HR og Administrasjonsavdelingen
Med hilsen

Hjalmar Olseth
Seksjonsleder

Helga Nøding Njøten
Rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi
BKK Nett AS, Kokstadvegen 37, 5257 KOKSTAD